

MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 4:49:13 AM, 4/11/2015

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ يُؤَيِّدُ أَحْسَنَ الْخَبَرِ

ضَرَّ اللَّهُ أَمْرًا سَمِعَ مِنْهُ حَدِيثًا فَحَفِظَهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ

ماہنامہ
الحديث
مدیر: حافظ زبیر علی زئی
حضر و

89

ذوالقعدہ ۱۴۳۲ھ اکتوبر ۲۰۱۱ء

انتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ
کیا محدثین کرام رحمہم اللہ مقلد تھے؟
ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ
ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن کا قافلہ
ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی

مکتبۃ الحديث
حضر، انک: پاکستان

مکتبۃ الحديث

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَدِير

حَافِظُ زَيْدِ بْنِ عَلِيٍّ

معاونین

حافظ ندیم ظہیر

ابو خالد شاکر

ابو جابر عبداللہ دامانوی

اللَّهُ تَعَالَى أَحْسَنُ الْحَدِيثِ

الحديث

نصرت الله امرأة اسمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 8 ذوالقعدہ ۱۴۳۲ھ اکتوبر ۲۰۱۱ء شماره: 10

قیمت

فی شماره: 20 روپے

سالانہ: 200 روپے

علاوہ محصول ڈاک

پاکستان: مع محصول ڈاک

300 روپے

مخطبات

مکتبۃ الحديث

حضرت ضلع انک

بشر

حافظ شہر محمد

0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبۃ الحديث

حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0302-5756937

اسرار

شمارے میں

2 امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ... حافظ زبیر علی زئی

4 فقہ الحدیث..... حافظ زبیر علی زئی

10 توضیح الاحکام..... حافظ زبیر علی زئی

13 کیا محدثین کرام رحمہم اللہ مقلد تھے؟... ابو خزیمہ سلیم اختر

22 امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم.... حافظ زبیر علی زئی

29 حافظ ابن حجر اہل حدیث تھے..... ابو معاذ

30 ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ.. حافظ زبیر علی زئی

ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن کا قافلہ

40 حافظ زبیر علی زئی.....

ایک جھوٹی روایت اور ضیف قریشی بریلوی

46 حافظ زبیر علی زئی.....

امتیاز حسین کاظمی بریلوی کے تین جھوٹ

محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی کے معاون مناظر امتیاز حسین شاہ کاظمی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”یہ نظام الدین اولیاء کا قول نہیں بلکہ یہ تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے احیاء العلوم جلد 4 صفحہ 521 حلیۃ الاولیاء جلد 5 صفحہ 212 اور الزہد و الرقاق لابن المبارک جلد اول صفحہ 312 پر ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا یکمل ایمان المرء حتی یکون الناس عنده کالاباعر“، یعنی انسان کا ایمان اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک لوگ اس کے سامنے بیٹنی کی طرح نہ ہو جائیں۔“

(روئید مناظرہ: گستاخ کون؟ ص ۱۳۴)

عرض ہے کہ عبارت مذکورہ میں کاظمی نے حلیۃ الاولیاء اور الزہد و الرقاق دونوں کتابوں پر صریح جھوٹ بولا ہے، کیونکہ ان دونوں کتابوں میں رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب روایت مذکورہ موجود نہیں بلکہ صرف خالد بن معدان رحمہ اللہ (تابعی) کا قول لکھا ہوا ہے، جسے کاظمی نے ”رسول اللہ ﷺ کی حدیث“ بنا دیا ہے۔!

نظام الدین (صوفی) کا قول فوائد الفواد (اردو مترجم ص ۲۲۳) میں موجود ہے۔ اگر کاظمی صاحب اپنے دونوں جھوٹے حوالوں کا اعتراف کرنے کے بعد یہ کہے کہ میں نے غزالی کی احیاء العلوم کا حوالہ بھی دیا ہے، تو عرض ہے کہ ابو حامد غزالی (صوفی) کی احیاء علوم الدین میں یہ روایت بغیر سند اور بغیر حوالے کے مذکور ہے اور حافظ عراقی نے فرمایا: ”لم أجد له أصلاً في حدیث مرفوع“ مجھے مرفوع حدیث میں اس کی کوئی اصل نہیں ملی۔ (تخریج الاحیاء ج ۳ ص ۳۹۲، طبع دار المعرفہ بیروت)

امام ابو بکر محمد بن الولید بن خلف الطرطوشی الاندلسی المالکی الفقیہ رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۰ھ) نے غزالی کی احیاء علوم الدین کے بارے میں فرمایا: ”ثم شحن کتابه بالكذب علی“

رسول اللہ ﷺ فلا أعلم كتاباً على وجه بسيط الأرض أكثر كذباً على الرسول منه“ پھر اس نے اپنی کتاب کو رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ سے بھر دیا، پس روئے زمین پر مجھے ایسی کوئی کتاب معلوم نہیں جس میں رسول پر اس کتاب سے زیادہ جھوٹ بولا گیا ہو۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۹/۴۹۵، سندہ صحیح)

غزالی کی روایت مذکورہ کو اس کے غالی معتقد سبکی نے بھی ان روایات میں ذکر کیا ہے، جن کی سندیں سبکی کو نہیں ملیں۔ (دیکھئے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۳/۵۳۱)

یاد رہے کہ بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔ غلام رسول سعیدی بریلوی نے بھی لکھا ہے: ”اور جو روایت بلا سند مذکور ہو وہ حجت نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۱۱) محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”... کیونکہ سند کے بغیر تو کوئی روایت بھی قابل حجت نہیں ہوتی“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۳۰۰)

غلام مصطفیٰ نوری نے لکھا ہے: ”بے سند باتوں کا کیا اعتبار ہے۔“ (ترک رفیعین ص ۴۴۴) شاہ عبدالعزیز دہلوی نے کہا:

”اہلسنت کے ہاں حدیث وہی معتبر ہے جو محدثین کی کتب احادیث میں صحت کے ساتھ ثابت ہو، ان کے ہاں بے سند حدیث ایسے ہی ہے جیسے بے مہار اونٹ جو کہ ہرگز قابل سماعت نہیں۔“ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۲۶۵ [ہمارا نسخہ ص ۵۵۲] بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۵ ج ۵) یہ وہ عبارت ہے، جس کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”یہاں شاہ عبدالعزیز صاحب کی ایک عبارت تحفہ اثنا عشریہ سے یاد رکھنے کی ہے“

(فتاویٰ رضویہ ۵/۵۸۵)

کاظمی اور قریشی دونوں سے مطالبہ ہے کہ اپنے تین جھوٹوں (نظام الدین کے قول کا انکار، حلیۃ الاولیاء اور الزہد والرفاق کے جھوٹے حوالوں) کا جواب دیں اور احیاء العلوم والی مذکورہ بے سند و بے اصل روایت کی صحیح یا مقبول متصل سند پیش کریں اور اگر پیش نہ کر سکیں تو لوگوں کے سامنے علانیہ توبہ کریں۔ (۱۹/اگست ۲۰۱۱ء)

أضواء المصابيح

أضواء المصابيح في تحقيق مشكوة المصابيح

الفصل الثاني

٢٩٢) عن ثوبان قال قال رسول الله ﷺ: ((استقيموا ولن تحصوا ، واعلموا أن خير أعمالكم الصلاة ، ولا يحافظ على الوضوء إلا مؤمن))
رواه مالك ، و أحمد ، و ابن ماجه ، و الدارمي .
ثوبان (رضي الله عنه) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ثابت قدم ہو جاؤ اور تم (اسے) شمار نہیں کر سکو گے، اور جان لو! تمہارے اعمال میں سب سے بہتر نماز ہے اور وضو کی حفاظت صرف مؤمن ہی کرتا ہے۔ اسے مالک (الموطأ ۱/۳۳۲ ح ۶۵) احمد (۵/۲۸۰ ح ۷۸۷۷) ابن ماجہ (۲۷۷) اور دارمی (۱/۶۹۱ ح ۶۶۱) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: حسن

اسے حاکم نے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا (۱/۳۳۰ ح ۴۳۹) اور ذہبی نے حاکم کی موافقت کی۔!

سالم بن ابی الجعد نے سیدنا ثوبان (رضي الله عنه) سے کچھ نہیں سنا، لیکن اس حدیث کے دو شاہد ہیں:
۱: بلفظ: ”سدّدوا وقاربوا واعملوا و خير أعمالكم الصلوة ولا يحافظ على الوضوء إلا مؤمن“ (مسند احمد ۵/۲۸۲ ح ۲۲۳۳۳ وسندہ حسن لذاتہ صحیح ابن حبان: ۱۰۳۷)
۲: بلفظ: ”استقيموا تفلحوا و خير أعمالكم الصلوة و لن يحافظ على الوضوء إلا مؤمن“ (مسند احمد ۵/۲۸۰ ح ۲۲۳۱۴، و رجالہ ثقات)

فقہ الحدیث:

۱: لا اله الا الله اور محمد رسول الله (ﷺ) کی گواہی دینے اور اللہ و رسول پر ایمان لانے

کے بعد سب سے بہتر عمل نماز ہے اور یہ اسلام کا دوسرا بنیادی رکن ہے۔
روزانہ دن و رات میں ہر مکلف مسلمان پر پانچ نمازیں فرض ہیں اور ان کی مکمل
حفاظت ضروری ہے۔ حفاظت کا مطلب یہ ہے کہ اچھے طریقے سے سنت کے مطابق وضو کیا
جائے، تمام نمازیں ان کے اوقات میں سنت کے مطابق پڑھی جائیں اور ریاکاری نہ ہو بلکہ
صرف اللہ تعالیٰ کی خوشنودی مقصود ہو۔

۲: اہل ایمان کی یہ خاص نشانی ہے کہ وہ سنت کے مطابق اور بالکل صحیح طریقے سے وضو
کرتے ہیں، تاکہ اس وضو سے پڑھی گئی نمازیں اللہ کے ہاں مقبول ہوں۔
۳: کتاب و سنت اور جو کچھ کتاب و سنت سے ثابت ہے، اس کے مطابق زندگی
گزارنے اور اس پر ثابت قدم رہنے کا ثواب بے حد و بے شمار ہے۔ ان شاء اللہ
۴: ہمیشہ با وضو رہنا باعثِ اجر و ثواب اور مومن کی خوبی ہے۔

(۲۹۳) و عن ابن عمر، قال قال رسول الله ﷺ:

((مَنْ تَوَضَّأَ عَلَى طَهْرٍ، كَتَبَ لَهُ عَشْرَ حَسَنَاتٍ)) رواه الترمذي .

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو آدمی طہارت (وضو) پر وضو کرتا
ہے تو اس کے لئے دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں۔

اسے ترمذی (۵۹) [ابوداؤد (۶۲) اور ابن ماجہ (۵۱۲)] نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس سند میں وجہ ضعف یہ ہے کہ اس کا راوی عبد الرحمن بن زیاد بن النعمان الإفريقي
ضعیف تھا۔ دیکھئے حدیث: ۲۳۹

امام ترمذی رحمہ اللہ نے یہ روایت بیان کر کے فرمایا:

”إسناده ضعيف“ اس کی سند ضعیف ہے۔ (۵۹ ح)

امام بیہقی نے یہ روایت بیان کر کے فرمایا: ”عبد الرحمن بن زیاد الإفريقي

غير قوي“ عبد الرحمن بن زیاد الإفريقي قوی نہیں ہے۔ (السنن الکبریٰ ۱/۱۶۲)

بوصیری نے کہا: ”ہذا إسناد فيه عبد الرحمن بن زياد (الإفريقي) وهو ضعيف و مع ضعفه كان يدلس“ اس سند میں عبد الرحمن بن زياد (الافريقی) ضعیف ہے اور وہ ضعیف ہونے کے ساتھ تدلیس بھی کرتا تھا۔ (زوائد بن ماجہ: ۵۱۲)
عبد الرحمن بن زياد بن النعمان الإفريقي کے بارے میں حافظ عراقی نے فرمایا:
”ضعفه الجمهور“ (تخریج الاحیاء: ۱۹۹/۲)

پیشی نے کہا: ”وقد ضعفه الجمهور.“ (مجمع الزوائد: ۵۶/۵)
نیز دیکھئے مجمع الزوائد (۸/۲۵، ۱۰/۲۵۰)
فائدہ: وضو کرنا عبادت اور نیکی کا کام ہے اور وضو پر وضو کرنا بھی ثابت ہے۔
(دیکھئے ح ۴۲۵-۴۲۶)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ امْتَالِهَا﴾
جو شخص ایک نیکی لے کر آئے گا تو اسے دس گنا اجر دیا جائے گا۔ (الانعام: ۱۶۰)

الفصل الثالث

۲۹۴ عن جابر قال قال رسول الله ﷺ :
((مفتاح الجنة الصلاة و مفتاح الصلاة الطهور .) رواه أحمد .
جابر (بن عبد الله الانصاري رضى الله عنه) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جنت کی چابی نماز ہے اور نماز کی چابی طہارت (وضو) ہے۔
اسے احمد (۳/۳۴۰ ح ۱۴۷۱) [اور ترمذی (۴ ح)] نے روایت کیا ہے۔
تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔
اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: اس کا راوی سلیمان بن قرم (جسے سلیمان بن معاذ بھی کہا جاتا ہے) ضعیف تھا۔
صحیح مسلم میں اس کی ایک روایت (۲۶۴۰) بطور متابعت ہے، جبکہ جمہور محدثین نے

اسے اس کے بڑے حافظے کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے انوار الصحیفۃ (ص ۶۷)
۲: ابویحییٰ القنات ضعیف راوی ہے۔ حافظ پیشی نے فرمایا: ”و ضعفه الجمهور.“
اور جمہور نے اسے ضعیف کہا ہے۔ (مجمع الزوائد ۱۰/۷۴)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”لین الحدیث“ وہ حدیث میں کمزور ہے۔ (تقریب التہذیب: ۲۹۶)
اس ضعیف روایت سے بے نیازی کے لئے دیکھئے آنے والی حدیث: ۳۱۲، ۳۱۳
۲۹۵) و عن شبيب بن أبي روح عن رجل من أصحاب رسول الله ﷺ أن
رسول الله ﷺ صلى صلاة الصبح، فقرأ الروم فالتبس عليه. فلما صلى قال:
(ما بال أقوام يصلون معنا، لا يحسنون الطهور؟ وإنما يلبس علينا
القرآن أولئك.) رواه النسائي.

رسول اللہ ﷺ کے صحابہ میں سے ایک صحابی (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے
صبح کی نماز پڑھائی تو سورۃ الروم کی تلاوت فرمائی، پھر آپ کو قراءت میں اشتباہ ہو گیا
(متشابہ لگ گیا) پھر جب آپ نے نماز پڑھ لی تو فرمایا: کیا وجہ ہے کہ کچھ لوگ ہمارے ساتھ
نمازیں پڑھتے ہیں (اور) اچھے طریقے سے وضو نہیں کرتے؟ اس وجہ سے ہمیں قرآن کی
قراءت میں اشتباہ ہو گیا تھا۔

اسے نسائی (۲/۱۵۶ ج ۹۸) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند صحیح ہے۔

مسند احمد (۳/۴۷۱ ج ۱۵۹۸) میں عبد الملک بن عمیر رحمہ اللہ (ثقة مدلس) کے سماع کی
تصریح موجود ہے۔ والحمد للہ

فقہ الحدیث:

۱: مقتدیوں کے وضو کی غلطیوں کی وجہ سے رسول اللہ ﷺ کی نماز پر یہ اثر ہو جاتا تھا کہ
آپ کو بعض اوقات قراءت میں متشابہ لگ جاتا، یعنی ایک آیت کے بجائے اس جیسی دوسری
آیت پڑھنے لگتے تھے۔

- ۲: بعض اعمال کا دوسرے لوگوں کے اعمال پر بھی اثر ہوتا ہے۔
۳: اچھے اور مسنون طریقے سے وضو کرنے کا پورا پورا اہتمام کرنا چاہئے۔
۴: فوائد غزنویہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”اس لیے اہل بدعت، مشرکین اور فاسقین فاجرین کی صحبت سے بچنا چاہئے اس سے اخلاق برباد ہو جاتے ہیں۔ انسان بد عملی کا عادی ہو جاتا ہے اور شرک سے رغبت ہو جاتی ہے۔“ (ج ۱ ص ۲۸۴)
۵: صبح کی نماز میں لمبی قراءت کرنی چاہئے۔
۶: اگر کسی شخص سے غلطی ہو جائے تو اس کا نام لئے بغیر اشارے سے اس غلطی کا رد کر دینا بہتر ہے اور اس طریقے سے عین ممکن ہے کہ وہ اپنی اصلاح کر لے۔ واللہ هو الموفق
۷: نماز کی حالت میں دنیاوی باتیں جائز نہیں ہیں۔
۸: رسول اللہ ﷺ بشر رسول ہیں اور آپ عالم الغیب نہیں تھے۔
۹: ناپسندیدہ مجالس سے بچنا چاہئے، کیونکہ صالح افراد پر بھی ان کا کچھ نہ کچھ اثر ہو سکتا ہے۔

- ۱۰: قراءت فاتحہ کے بعد باقی نماز میں قراءت کی نادانستہ غلطی سے نماز ہو جاتی ہے۔
(۲۹۶) وعن رجل من بني سليم قال: عدھن رسول اللہ ﷺ في يدي - أو في يده - قال: ((التسبيح نصف الميزان ، والحمد لله يملؤه ، والتكبير يملأ ما بين السماء والأرض ، والصوم نصف الصبر ، والطهور نصف الإيمان .)) رواه الترمذي ، وقال: هذا حديث حسن .
بنو سليم (قبیلے) کے ایک آدمی (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے یا میرے ہاتھ میں گن کر بتایا: تسبیح آدھا ترازو ہے، الحمد للہ (کہنا) اسے بھر دیتا ہے، آسمان اور زمین کے درمیان جو کچھ ہے اسے تکبیر بھر دیتی ہے، روزہ آدھا صبر ہے اور طہارت آدھا ایمان ہے۔ اسے ترمذی (۳۵۱۹) نے روایت کیا اور فرمایا: یہ حدیث حسن ہے۔

تحقیق الحدیث: حسن ہے۔

اس حدیث کے راوی جری بن کلیب کو امام عجل، حافظ ابن حبان (الثقات ۴/۱۱۷) اور امام ترمذی وغیرہم نے ثقہ قرار دیا۔ امام ابو حاتم الرازی نے جرح کی اور امام ابن المدینی نے فرمایا: ”مجہول“ (دیکھئے تہذیب التہذیب ۲/۷۸) عرض ہے کہ جمہور محدثین کی توثیق کی وجہ سے جری بن کلیب کی توثیق ہی رائج ہے، لہذا وہ صدوق حسن الحدیث تھے۔

تنبیہ: بعض محدثین کے نزدیک جری بن کلیب دو ہیں:

- ۱: نہدی کوئی جس سے ابو اسحاق، یونس بن ابی اسحاق اور عاصم بن بہدلہ تین راویوں نے روایت بیان کی، ترمذی اور ابن حبان نے ثقہ قرار دیا۔
- ۲: سدوسی بصری جس سے صرف قتادہ راوی ہیں اور قتادہ نے ان کی تعریف بیان کی، ترمذی و عجل نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔

یہ دونوں حسن الحدیث راوی ہیں، لہذا راویوں کا اختلاف یہاں مضرت نہیں اور امام بخاری وغیرہ کے طرز عمل سے یہ ظاہر ہے کہ یہ دونوں ایک ہی شخص کے نام ہیں۔ واللہ اعلم

فقہ الحدیث:

- ۱: اعمال صالحہ مثلاً تسبیح، تحمید اور تکبیر کا قیامت کے دن اعمال کی میزان (ترازو) میں بہت زیادہ وزن ہوگا۔
- ۲: قیامت کے دن اعمال تو لے جائیں گے اور نیک اعمال کا وزن ہوگا، رہے جہنمی اور بدقسمت لوگ تو ان کے اعمال کا کوئی وزن نہیں ہوگا بلکہ انھیں ہوا میں ہبائے منشور کر کے اڑا دیا جائے گا۔
- ۳: اذکار کثرت سے کرنے چاہئیں تاکہ ان لوگوں کی رفاقت نصیب ہو جن کے اعمال قیامت کے دن بہت بھاری ہوں گے۔
- ۴: چونکہ نماز ایمان میں سے ہے بلکہ ایمان کا دوسرا بنیادی رکن ہے اور نماز کا دار و مدار وضو پر ہے، لہذا وضو کو بھی آدھا ایمان کہا گیا ہے۔ نیز دیکھئے حدیث سابق: ۲۸۱



آل بریلی و آل دیوبند کے نزدیک تفسیر ابن عباس (مطبوع) کا علمی مقام

سوال آج کل تفسیر ابن عباس (تنویر المعباس) کے نام سے ایک کتاب مشہور ہے، جس سے بعض آل بریلی و آل دیوبند اپنی تحریروں و تقریروں میں چند حوالے بطور استدلال پیش کرتے ہیں۔ اس تفسیر کا علمی مقام کیا ہے؟ تحقیق و ثبوت سے جواب دیں۔
(ایک سائل)

الجواب ابو طاہر محمد بن یعقوب الفیروز آبادی الشیرازی الشافعی (متوفی ۸۱۷ھ) کی روایت سے تنویر المعباس (تفسیر ابن عباس) نامی جو تفسیر مشہور ہوئی ہے، اس کی آخری سند کا دار و مدار ”محمد بن مروان السدی الصغیر عن محمد بن السائب الکلبی عن أبي صالح“ پر ہے۔
السدی عن الکلبی کی یہ تفسیر سلسلۃ الکذب اور جھوٹ کا پلندہ ہے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۲۴ ص ۴۹-۶۱)

فی الحال آل بریلی و آل دیوبند کے دوز بردست حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: احمد رضا خان بریلوی نے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

” (۳) یہ تفسیر کہ منسوب بسیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہے نہ اُن کی کتاب ہے نہ اُن سے ثابت، یہ بسند محمد بن مروان عن الکلبی عن ابی صالح مروی ہے اور ائمہ دین اس سند کو فرماتے ہیں کہ یہ سلسلۃ کذب ہے۔

تفسیر اتقان شریف میں ہے:

و اوهی طرفہ طریق الکلبی عن ابی صالح عن ابن عباس فان انضم الی ذلك رواية
محمد بن مروان اسدی الصغیر فہی سلسلۃ الکذب (۱۸۹/۲)
اس کے طُرُق میں سے کمزور ترین طریق کلبی کا ابو صالح سے اور اس کا ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے روایت کرنا اگر اس کے ساتھ محمد بن مروان اسدی کی روایت مل جائے تو
کذب کا سلسلہ ہے۔ (ت)“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۹ ص ۳۹۶)
۲: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

” رہے حضرت عبداللہ بن عباسؓ، سو اگرچہ وہ باتفاق مفسرین کے امام ہیں، لیکن اوّل تو ان
کی تفسیر کتابی شکل میں کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے، آج کل ”تنبیہ المقباس“ کے نام
سے جو نسخہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف منسوب ہے اس کی سند نہایت ضعیف ہے،
کیونکہ یہ نسخہ محمد بن مروان السدی الصغیر عن الکلبی عن ابی صالح کی سند سے ہے، اور اس
سلسلہ سند کو محدثین نے ”سلسلۃ الکذب“ قرار دیا ہے۔“ (فتاویٰ عثمانی ج ۱ ص ۲۱۵)
ان دونوں بریلوی و دیوبندی فتوؤں (مفتی بہ اقوال) سے بھی ثابت ہوا کہ تفسیر ابن
عباس نامی کتاب کا انتساب سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کی طرف صحیح نہیں ہے، لہذا اس
کتاب سے آل بریلوی و آل دیوبند کے نزدیک بھی استدلال غلط و مردود ہے۔
(۱۲/ جولائی ۲۰۱۱ء)

کئی سالوں کی بقیہ زکوٰۃ

سوال کسی کے پاس سونا چاندی تین چار سال سے اتنا ہے کہ اس پر زکوٰۃ دینا
(ضروری) بنتی ہے، لیکن اس نے نہیں دی۔ اب سمجھ آگئی اور وہ زکوٰۃ دینا چاہتی ہے تو کس
ریٹ کے مطابق زکوٰۃ دے؟ موجودہ ریٹ یا پچھلے سالوں کی اُن کے ریٹ کے مطابق؟
الجواب موجودہ سال کی موجودہ ریٹ (سونے چاندی کی قیمت) کے مطابق اور
سابقہ سالوں کی زکوٰۃ ان سالوں میں سونے چاندی کی قیمت کے مطابق ادا کرے اور سچے

دل سے توبہ کرے، استغفار کرے اور بے شک اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔
یاد رہے کہ ہر سال کی زکوٰۃ سے مراد اسلامی سال کی زکوٰۃ ہے، جو محرم سے شروع ہو کر
ذوالحجہ کی آخری تاریخ پر ختم ہو جاتا ہے اور اسے قمری سال بھی کہتے ہیں، لہذا اس بات کا
خاص خیال رکھیں اور انگریزی (شمسی) سال کا حساب لگا کر زکوٰۃ نہ دیں بلکہ چاند والے
سال کا حساب لگا کر (مثلاً رمضان وغیرہ میں) زکوٰۃ دیں اور اس طرح شمسی سال کے
مقابلے میں قمری سال میں چھتیس سال پر ایک سال کا فرق پڑ جاتا ہے۔

دعائے قنوت میں مزید دعائیں

سوال دعائے قنوت کے بعد وتر میں مزید کوئی دعا (قرآن، مسنون، یا اپنی
کوئی) کی جاسکتی ہے؟ جیسے حرم میں امام کعبہ کرتے ہیں؟ (ایک سائلہ)
الجواب قنوت وتر میں اللھم اھدنی فیمن ھدیت الخ والی دعا ثابت ہے،
لیکن اس میں کوئی خاص دعا مقرر نہیں کہ اس کے علاوہ اور کچھ بھی جائز نہیں، جیسا کہ امام محمد
بن نصر المروزی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و لیس فیہ شیء موقت“ اور اس میں کوئی خاص
دعا مقرر نہیں ہے۔ (مختصر قیام اللیل ص ۳۰۱)

لہذا قنوت نازلہ سے استدلال کرتے ہوئے بعض اوقات دوسری دعائیں مانگنا بھی
جائز ہے، جیسا کہ حرمین وغیرہ میں اس پر عمل ہے، لیکن بہتر یہی ہے کہ مسنون دعائی مانگی
جائے۔ واللہ اعلم

اس مسئلے کے جواز کی صریح دلیل کے لئے دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۲/ ۱۵۵-۱۵۶)
ح ۱۱۰۰، وسندہ صحیح موقوف)

اعلان

”حنیف قریشی بریلوی اپنی کتاب (رویداد مناظرہ راولپنڈی) کے آئینے میں“
آئندہ شمارے (الحديث: ۹۰) میں ملاحظہ فرمائیں۔ ان شاء اللہ

ابو خزيمة سليم اختر

کیا محدثین کرام رحمہم اللہ مقلد تھے؟

شیخ مکرم حافظ زبیر علی زئی صاحب اور انہی مکرم محمد صدیق رضا صاحب حفظہما اللہ و معنا بطول حیاتہما کے مضامین اس بارے میں ”الحدیث“ کی زینت بن کر قارئین سے دادِ تحسین وصول کر چکے ہیں۔ اس حوالے سے چند مزید گزارشات و حوالہ جات پیش خدمت ہیں:

(۱) امام بیہقی رحمہ اللہ: امام ابو بکر احمد بن حسین البیہقی رحمہ اللہ بعض کے نزدیک شافعی المسلک ”مقلد“ مشہور ہیں، حالانکہ حقیقت حال اس کے برعکس ہے۔ امام صاحب ایک حدیث پر کلام کرتے ہوئے اپنے متعلق واشگاف الفاظ میں درج ذیل کلمات ارشاد فرماتے ہیں: ”ولا أقوله تقليدًا بل أقوله بالحجج التي ظهرت لي، منها إلخ“ اور میں تقلید کرتے ہوئے یہ بات نہیں کہہ رہا بلکہ میں یہ بات ان دلائل کی بنا پر کہہ رہا ہوں جو مجھ پر ظاہر ہوئے، ان میں سے... إلخ۔

(جزء الجوباری فی مسائل عبد اللہ بن سلام، تصنیف البیہقی، المطبوع فی مجموعۃ اجزاء حدیثیہ ۲۳۵/۲)

امام بیہقی رحمہ اللہ نے بذاتِ خود مقلد ہونے کی نفی کر دی کہ میں دلائل کو مد نظر رکھتا ہوں، مجھے تقلید سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ امام بیہقی کے اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تقلید اور دلائل ایک دوسرے کی نفیض (ضد) ہیں، دلائل آئیں تو تقلید غائب، تقلید ہو تو دلائل کا کوئی وجود نہیں ہوتا۔ غالباً اسی بنا پر دیوبندی سنت کے ”امام“ سرفراز خان صفدر صاحب نے لکھا ہے: ”اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے۔“ (الکلام المفید ص ۲۳۳)

(۲) امام ترمذی رحمہ اللہ: امام ترمذی رحمہ اللہ کو بھی امام شافعی رحمہ اللہ کا مقلد شمار کیا جاتا ہے، جبکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ دیوبندی امت کے ”حکیم“ اشرف علی تھانوی صاحب فرماتے ہیں: ”قلت يدل على أن الترمذي ليس بشافعي“ میں کہتا ہوں کہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ امام ترمذی شافعی نہ تھے۔

(الثواب الحلی تہذیب المسک الذی ص ۵۴۳، دوسرا نسخہ ص ۶۸۷)

تھانوی صاحب کے یہ افادات اردو ”تقریر ترمذی“ کے آخر میں مطبوع ہیں۔ اس پر مزید تبصرہ کرتے ہوئے تھانوی صاحب کے شاگرد احمد حسن سنبھلی صاحب نے لکھا:

”قلت: یہ بات ظاہر ہے کہ مباحث محدثین کسی کی بھی تقلید نہیں کرتے سوائے اس کے کہ ان کا عمل اکثر مسائل میں بعض ائمہ کے موافق ہوتا جن کی طرف وہ نسبت کرتے ہیں یا تقلید، خلاصہ یہ کہ جب کبھی بھی انھیں مقلد (جس کی تقلید کی جاتی ہے۔ سلیم) کا قول حدیث کے مخالف نظر آتا ہے تو یہ ان ائمہ کی مخالفت کرتے ہیں اور امت مرحومہ کے اہل تحقیق کا یہی مسلک ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۵۶، تحقیق، تخریج، حاشیہ مفتی عبدالقادر صاحب ”شیخ الحدیث“ دارالعلوم کبیر والہ۔ تقدیم و نظر ثانی: محمد تقی عثمانی، دوسرا نسخہ ص ۳۶ بالعربیہ)

دیوبندی مسلک کے ”عالم ربانی“ عبدالقادر صاحب تھانوی صاحب کے قول کے دلیلیت میں اس انداز سے وضاحت کرتے ہیں:

”یعنی ابراہیم ظہر کے مسئلہ میں امام ترمذی نے امام شافعی کے قول پر اعتراض وارد کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شافعی المسلک نہیں ہیں“ (حوالہ مذکورہ بالا، طبع: ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان) فائدہ: جہاں اس حوالے سے یہ معلوم ہوا کہ امام ترمذی رحمہ اللہ مقلد نہ تھے، وہاں یہ بھی واضح ہوا کہ دیوبندی اکابر کے نزدیک مقلد وہ ہوتا ہے جو امام کے قول پر اعتراض وارد نہ کرے، بصورت دیگر وہ مقلد نہ رہے گا۔ اس پر مزید تبصرہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

۳) امام ابن الجوزی رحمہ اللہ: امام ابن الجوزی کا مسلک بیان کرتے ہوئے ”شیخ الحدیث“ (جامعہ رسولیہ شیرازیہ بلال گنج لاہور) حاجی محمد علی صاحب لکھتے ہیں: ”فہم قرآن وحدیث میں آپ کا روئے فکر و تدبر الفاظ کی ظاہریت کی طرف رہا۔ اور فطرت مستنبطہ عقلی استدلال کے بجائے نقل صحیح پر قناعت کناں تھی۔ یعنی آپ استخراج معانی مختلفہ کے بجائے تمسک بالالفاظ کی طرف زیادہ مائل تھے۔ مذہباً اگرچہ آپ حنبلی جانے اور پہچانے جاتے ہیں لیکن علت مذکورہ بالا کے باعث مختلف مذاہب فقہیہ اور مشہور مسالک اعتقاد یہ میں سے

کسی مسلک و مذہب کو اس کی تمام تفصیل کے ساتھ آپ نے اختیار نہیں فرمایا۔ اسی لئے حنبلی ہونے کے باوجود جماعت حنابلہ کے ائمہ آپ کی بعض آراء سے متفق نہیں۔“

(مقدمہ الوفاء باحوال المصطفیٰ ﷺ - ترجمہ: ”علامہ“ اشرف سیالوی بریلوی ص ۷۷-۸، فرید بک سٹال لاہور)
بریلوی ”شیخ الحدیث“ کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام ابن الجوزی رحمہ اللہ بھی مقلد نہ تھے۔
(۴) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: جامعہ خیر المدارس ملتان میں ”تقریب ختم بخاری شریف“ پر خطاب کرتے ہوئے ”وکیل احناف“ ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا:

”امام بخاری کے استاذ حضرت یحییٰ بن معین جنہوں نے دس لاکھ احادیث لکھی ہیں وہ بھی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید کرتے تھے۔ اور آج ”بلوغ المرام“ جو ایک غیر مقلد کی لکھی ہوئی کتاب ہے اس کا ایک صفحہ پڑھ کر لوگ تقلید سے آزاد ہونا شروع ہو جاتے ہیں۔“

(ماہنامہ الخیر ج ۱۳ شمارہ ۹ رمضان ۱۴۱۷ھ فروری ۱۹۹۷ء ص ۴۸)

یہ بات حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ بلوغ المرام حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی کتاب ہے، جنہیں ”وکیل احناف، مناظر اسلام، ترجمان اہلسنت“ کے خود ساختہ القاب کے حامل نے ”غیر مقلد“ قرار دیا ہے۔

[حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اہل حدیث تھے۔ دیکھئے ص ۲۹]

فائدہ: عموماً ماسٹر امین اوکاڑوی کی راگنی ہر کوئی الاپتا ہے کہ انگریز کے دور سے پہلے اہل حدیث اپنی کوئی کتاب، رسالہ، پمفلٹ، ترجمہ حدیث ثابت کریں، تو ماسٹر امین کی مذکورہ بالا تقریر میں اس کا جواب موجود ہے کہ دو انگریز سے قبل لکھی جانے والی کتاب ”بلوغ المرام“ کے مصنف ”اہلحدیث“ تھے یا دیوبندی علم کلام میں ”غیر مقلد“ تھے۔

تقلیدی اصول: اوپر امام ترمذی کے حوالے سے دیوبندی ”عالم ربانی“ عبدالقادر صاحب کا اصول ذکر ہوا ہے ”امام ترمذی نے امام شافعیؒ کے قول پر اعتراض وارد کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ وہ شافعی المسلک نہیں ہیں۔“ اس اصول سے معلوم ہوتا ہے کہ ”جو قول امام پر اعتراض کرے وہ مقلد نہیں ہوتا“ اب اس اصول کے مطابق ان تمام ائمہ محدثین رحمہم اللہ

اجمعین جن کی کسی نہ کسی امام کی طرف ”نسبت“ قائم کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، انھوں نے اپنے امام کی کسی مقام پر مخالفت نہیں کی ہوگی، بالفاظِ دیگر وہ ان کے مقلد نہ ہوں گے۔ اس کی بھی چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

۵) امام ابو بکر ابن العربی رحمہ اللہ: ان کی نسبت مالکی مسلک کی طرف کی جاتی ہے، لیکن یہ زانیہ لونڈی پر حد کے بارے میں امام مالک رحمہ اللہ کا قول نقل کر کے، امام مالک رحمہ اللہ کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”لكن حديث النبي ﷺ أولى أن يتبع“

لیکن نبی ﷺ کی حدیث زیادہ لائقِ اتباع ہے۔

(فتح الباری ۱۲/۱۹۹، کتاب الحدود، باب اذانت الأمة، تحت رقم: ۶۸۳۸-۶۸۳۷)

معلوم ہوا کہ امام ابن العربی رحمہ اللہ نے امام مالک رحمہ اللہ کے قول کو رد کر کے یہ واضح کر دیا کہ وہ مالکی مقلد نہیں ہیں۔

۶) امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ: امام ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ رحمہ اللہ کو شوافع میں شمار کیا جاتا ہے، جبکہ وہ تیسری رکعت کے وقت رفع الیدین کے بارے میں فرماتے ہیں:

”هو سنة، وإن لم يذكره الشافعي فالإسناد صحيح“

وہ سنت ہے، اگرچہ (امام) شافعی (رحمہ اللہ) نے اسے ذکر نہیں کیا، پس سند صحیح ہے۔

(فتح الباری ۲/۲۸۳ تحت رقم: ۷۳۹)

شیخ ابن باز رحمہ اللہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کے اس قول سے متعلق فرماتے ہیں:

”امام ابن خزیمہ قدس اللہ روحہ نے اس بارے میں اچھا (کلام) کیا اور وہ اسی لائق ہیں۔ رحمہ اللہ“ (تعلیق فتح الباری ایضاً)

اس سے بھی واضح ہوا کہ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ بھی شافعی المسلک نہ تھے۔

اس کے علاوہ آپ دیگر ائمہ کرام رحمہم اللہ کو دیکھیں گے تو اس ”اصول“ کے تحت کسی کی طرف نسبت کے باوجود ”غیر مقلد“ ہی ہوں گے، بلکہ خود احناف بھی کئی مسائل میں امام

ابوحنیفہ کو چھوڑ کر ”غیر مقلدیت“ کی صف میں نمایاں مقام پر نظر آئیں گے۔
موجودہ مقلدین ائمہ دین اور محدثین عظام رحمہم اللہ کو ان نسبتوں کی وجہ سے اپنے جیسا
”مقلد“ باور کرانے کی سعی لا حاصل میں شب و روز مصروف ہیں، حالانکہ حقیقت اس کے
برعکس ہے۔ کما تقدم

کیا ائمہ کرام رحمہم اللہ ان جیسے مقلد تھے؟ آئیے ایک اور انداز سے سمجھتے ہیں:
ایک اور انداز سے وضاحت: ماسٹر امین اوکاڑوی صاحب نے ”تجلیات و مجموعہ
رسائل“ میں مختلف الفاظ سے یہ بات دہرائی ہے کہ خیر القرون میں دو طرح ہی کے لوگ
تھے: مجتہد یا مقلد۔ تیسرا گروہ نہ تھا۔ اب انہی حضرات کے ”امام“ سرفراز خان صفدر لکھتے
ہیں: ”اور تقلید جاہل ہی کے لئے ہے۔“ (الکلام المفید ص ۲۳۴)

تو ماسٹر صاحب کی بات بالفاظ دیگر اس طرح ہوگی کہ دو طرح ہی کے لوگ تھے: مجتہد یا جاہل۔
خلاصہ یہ نکلا کہ محدثین کرام مقلد بالفاظ دیگر جاہل ہوئے۔ کیا یہ ائمہ دین کی گستاخی نہیں؟
مقلد کون؟ مزید اسے اس طرح سمجھئے کہ ”مقلدین“ کے ہاں تقلید کے دائرہ میں رہنے
کے لئے ”دلائل“ سے کنارہ کشی لازم ہے۔ بصورت دیگر وہ مقلد نہیں رہے گا، بلکہ اگر کوئی
کسی مسئلہ کی دلیل طلب کرتا ہے تو صرف طلب دلیل کے لئے اس پر کم از کم سترہ (۱۷)
سال کا کورس کرنا لازم ہے، جیسا کہ دیوبندی ”مفتی اعظم فقہ العصر“ رشید احمد لدھیانوی
صاحب لکھتے ہیں: ”کہ عوام مفتیان کرام سے قانون شریعت دریافت کر سکتے ہیں طلب
دلائل کے مجاز نہیں ہاں اگر کسی کو علم دلائل کا شوق ہو تو پہلے پندرہ سال کسی مستند دینی درس گاہ
میں لگا کر نصاب عام کی تکمیل کر کے اعلیٰ نمبروں پر کامیابی حاصل کرے پھر افتاء کے درجہ
تخصص میں دو سال کے لئے داخلہ لے اس میں محنت کر کے امتیازی کامیابی حاصل کرے
پھر ماہرین فن کی سرپرستی میں کچھ مدت کام کرے۔ اس کے بعد امید ہے کہ دلائل سمجھنے کی
صلاحیت پیدا ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم“ (حسن الفتاویٰ ص ۴۰۲)

یعنی: ① پہلے پندرہ (۱۵) سال عام نصاب کی تکمیل، وہ بھی اعلیٰ نمبروں کے ساتھ۔

⑤ پھر دو (۲) سالہ افتاء تخصص وہ بھی امتیازی کامیابی کے ساتھ ③ پھر اس سترہ (۱۷) سالہ کورس کے بعد ماہرین فن کے ساتھ کچھ (نامعلوم مدت تک) پریکٹس۔

جہاں صرف طلب دلیل کے لئے اتنے جتن اور نتیجہ پھر بھی ”امید ہے کہ دلائل سمجھنے کی صلاحیت پیدا ہو جائے۔“ اب بتائیے! ایسے مقلدین اور دائرہ تقلید (والے آل تقلید) کو ائمہ محدثین رحمہم اللہ سے کیا تعلق؟

مقلد اور عربی عبارت: دائرہ تقلید میں تو ”مقلد“ کو حدیث کی عربی عبارت سے بھی لاتعلق رہنا پڑتا ہے۔ جامعۃ الرشید کے مصروف ترین استاذ ”مفتی“ ابولبابہ شاہ منصور (دیکھئے قافلہ حق ج ۳ ص ۴۳، رجب تا رمضان ۱۴۳۰ھ) امام مہدی رحمہ اللہ کی صفات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”قارئین محترم! احادیث میں دو اشارے ایسے ملتے ہیں... یہ دونوں احادیث بندہ کے سامنے عربی میں باحوالہ موجود ہیں۔ حوالہ مسلم شریف اور مشکوٰۃ شریف کا ہے۔ لیکن اگر ہم عربی عبارت کی طرف گئے تو یہ تحقیقی مضمون بن جائے گا جبکہ بندہ تحقیق کا اہل نہیں۔“ (دجال کون؟ کب؟ کہاں؟ ۳۱/۱)

یعنی جامعۃ الرشید کے مصروف ترین استاذ ”مفتی“ (اور اپنے دیوبندی اکابر کے مقلد) کے مطابق حدیث کی عربی عبارت کی طرف جانا ہی تقلید کو ترک کرنا ہے اور تحقیق اس کے برعکس ہے۔ مزید لکھا: ”تحقیق کے لیے ہمیشہ اپنے اکابر کی طرف رجوع کرتا ہے... ہماری خوش نصیبی یہ ہے کہ ان کو دیکھ دیکھ کر، ان سے پوچھ پوچھ کر چلتے رہیں اور ان کی تقلید میں احتیاط اور نجات کو مضمحل سمجھیں“ (ایضاً ص ۳۱-۳۲)

قارئین کرام! غور کیجئے کہ دائرہ تقلید میں رہتے ہوئے حدیث کی عربی عبارت کی طرف جانا ہی تحقیق یعنی عدم تقلید ہے۔ اب ائمہ محدثین رحمہم اللہ جن کے روز و شب ہی نہ صرف تدوین و کتابت حدیث میں گزرے، بلکہ حدیث سے استنباط (اخذ مسائل) بھی انہی کا خاص امتیاز و طرز عمل تھا۔ کیسے مقلد ہو سکتے ہیں یا انہیں مقلد کیسے کہا جاسکتا ہے؟

مقلد اور حدیث: ان سب سے ”اتحاد اہلسنت“ نام کے محقق، ماسٹر امین اوکاڑوی کے

شاگرد اور بھتیجے محمود عالم صفر کئی ہاتھ آگے نکل گئے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”اسی طرح یہ جو کہا جاتا ہے کہ بخاری مسلم کی تمام احادیث واجب العمل ہیں، محدث کوثری صاحب فرماتے ہیں کہ یہ درست نہیں ہے اس لئے کہ مجتہد پر غیر کی تقلید واجب نہیں اور مقلد پر اپنے مجتہد کی تقلید واجب ہے تو بخاری مسلم کی احادیث پر عمل کرنا نہ مجتہد پر واجب ہو انہ مقلد پر (العلیقات ص ۷۷)“ (قطرات العطر شرح اردو منہج الفکر ص ۹۳)

لیجئے! ”محقق اتحاد اہل سنت“ اور ان کے ”محدث“ کوثری نے تو مقلد کے ساتھ ساتھ مجتہد کو بھی دوسروں کی روایت کردہ احادیث پر عمل کرنے سے منع کر دیا کہ اگر وہ کسی دوسرے کی مروی احادیث پر عمل کرے گا، انھیں قبول کرے گا تو درحقیقت وہ اس کا مقلد بن جائے گا، جبکہ دوسرے کی تقلید اس پر واجب نہیں۔

قارئین کرام! اب اگر کوئی مقلد آپ کو کسی کتاب سے حدیث بیان کرے تو اسے بتائیں کہ وہ اس حدیث کے بیان کرنے والے کی ”تقلید“ کر رہا ہے اور اپنے ”امام“ کی تقلید کو ترک کر رہا ہے، لہذا اس پر واجب ہے کہ وہ صرف اپنے امام کی مروی احادیث پیش کرے۔

محمود عالم صفر نے صحیح حدیث کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے مزید لکھا ہے: ”اور ان شرائط کے پائے جانے کے بعد بھی مجتہد عمل کے لیے منتخب کرے گا نہ کہ مقلد، مقلد پر صرف تقلید واجب ہے۔“ (قطرات ص ۱۰۲)

یہ اقتباسات کسی تشریح کے محتاج نہیں کہ مقلد کا حدیث کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، کیونکہ اس پر ”صرف تقلید واجب ہے۔“

غور کیجئے کہ ائمہ محدثین رحمہم اللہ کو اس صورت میں کیونکر ”مقلد“ کہا جاسکتا ہے؟ تقلیدی خمار: مندرجہ بالا دیوبندی وغیر دیوبندی اقتباسات وحوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ محدثین کا تقلید سے ایسا کوئی تعلق نہیں، جیسا کہ ان مقلدین کو ہے، لیکن تقلیدی خمار جس دل و دماغ پر چھا جائے تو پھر یہ کسی کی تمیز نہیں کرتا، سب کو اس حلقے میں شامل کرنے کی سعی میں مشغول رکھتا ہے، حتیٰ کہ جس امام کی تقلید کا دم بھرا جاتا ہے، جس کی تقلید میں نجات کو

مضمر مانا جاتا ہے، اسے بھی ”مقلد“ قرار دیتے ہیں۔ دیوبندی ”شیخ الاسلام، مفتی“ محمد تقی عثمانی صاحب تقلید کے مختلف درجات بیان کرتے ہوئے ”چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید“ کے عنوان کے تحت رقم طراز ہیں: ”تقلید کا آخری درجہ ”مجتہد مطلق“ کی تقلید ہے،... جیسے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمدؒ وغیرہ، یہ حضرات اگرچہ اصول اور فروع دونوں میں مجتہد ہوتے ہیں، لیکن ایک طرح کی تقلید ان کو بھی کرنی پڑتی ہے، اور وہ اس طرح کہ جن مسائل میں قرآن کریم یا سنت صحیحہ میں کوئی تصریح نہیں ہوتی وہاں یہ حضرات اکثر و بیشتر اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ خالصۃً اپنی رائے اور قیاس سے فیصلہ کرنے کے بجائے صحابہؓ و تابعین میں سے کسی کا کوئی قول یا فعل مل جائے، چنانچہ اگر ایسا کوئی قول و فعل مل جاتا ہے تو یہ حضرات بھی اس کی تقلید کرتے ہیں“،

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۹-۱۱۰، درس ترمذی ۱۲۳/۱)

لیجئے جن ائمہ کی ”تقلید“ پر جنت کی تقسیم کی ”بشارتیں“ دی جاتی ہیں، وہ بھی ”تقلید“ سے محفوظ نہیں، بلکہ وہ بھی ”مقلد“ ہیں۔ الغرض ”مجتہد مطلق“ جن کی تقلید کی جاتی ہے وہ بھی مقلد اور عوام بھی ”مقلد“!!۔

یاد رہے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ہاں ان ائمہ نے یہ فرمایا: جو شخص خود اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے اس پر اجتہاد واجب، تقلید حرام ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷ ص ۴۰) رسول اللہ ﷺ بھی مقلد (نعوذ باللہ): قارئین کرام! اسی پر ان حضرات نے بس نہیں کی، بلکہ یہی تقلیدی نشہ ایک صاحب کے دماغ پر ایسا چھایا کہ وہ چھلانگیں لگاتے بہت ہی آگے نکلتے گئے، یہاں تک کہ نبی آخر الزمان سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ کو بھی ”دائرہ تقلید“ میں داخل کرنے کے دعوے کرنے لگے۔

دیوبندی ”مناظر اسلام، وکیل احناف، ڈاکٹر“ منظور احمد مینگل، استاذ الحدیث جامعہ فاروقیہ کراچی، نے لکھا ہے: ”اگر تقلید اور اتباع میں فرق ہے تو پھر آپ ان عبارتوں کے متعلق کیا کہیں گے۔ صحابہ تو مقلد تھے ہی لیکن اگر اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر کہا

- جائے کہ نبی اکرم ﷺ بھی مقلد تھے تو اس کی بھی گنجائش ہے،“ (تحفۃ المناظر ص ۱۱۰-۱۱۱)
- معلوم ہوا کہ تقلید سے عوام، علماء، فقہاء، محدثین، مجتہدین رحمہم اللہ، صحابہ رضی اللہ عنہم، نبی ﷺ الغرض ان مقلدین کے بقول کسی کو مفر نہیں، حالانکہ درحقیقت یہ خود اس بارے میں ٹامک ٹوئیاں مار رہے ہیں، کبھی کچھ کہتے ہیں کبھی کچھ۔!!
- خلاصہ کلام: اس مضمون میں ہم نے واضح کر دیا کہ
- ① محدثین کرام رحمہم اللہ ”مقلد“ نہ تھے۔
 - ② مقلدین کے نزدیک مقلد کو حدیث اور تحقیق سے کوئی تعلق نہیں۔
 - ③ مقلد مقلد ہی کا مقلد ہے۔ یعنی جن ائمہ کی تقلید کی جاتی ہے وہ بھی مقلد تھے، تو یہ ایک مقلد کے ہی مقلد ٹھہرے۔
 - ④ امام کے قول پر اعتراض کرنے والا ”مقلد“ نہیں رہتا۔ (۲۰/نمبر ۲۰۱ء)

شذرات الذہب

- ☆ ابو عبد اللہ عمرو بن قیس الملائی الکوفی رحمہ اللہ نے فرمایا: صاحب حدیث کو اس آدمی کی طرح ہونا چاہیے جو دراہم (درہم و دینار یعنی روپوں) کی جانچ پڑتال کرتا ہے، دراہم میں جعلی اور کھوٹے بھی ہوتے ہیں اور اسی طرح احادیث میں جعلی اور کھوٹی بھی ہوتی ہیں۔ (الجامع للخطیب ۱۴۰/۲ ح ۱۳۳۷، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ۱۰۲/۲ ح ۱۳۰۲)
- ☆ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے (محمد بن السائب) الکلمی کی تفسیر کے بارے میں پوچھا گیا تو امام احمد نے فرمایا: ”من أوله إلى آخره كذب“ شروع سے لے کر آخر تک (ساری تفسیر) جھوٹ ہے۔ پوچھا گیا: کیا اسے (عوام کے لئے) دیکھنا (یعنی مطالعہ کرنا) حلال ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: نہیں۔ (طبقات الحنابلہ لابن ابی یعلیٰ ۲۱۸/۱ ت ۲۸۹ وسندہ حسن، فیہ ابو عبد اللہ بن معمر اللبثی والصواب: عبد اللہ بن معمر اللبثی کما فی الجامع للخطیب ۲۳۲/۲ ح ۱۵۳۹، دوسرا نسخہ ۱۶۳/۲ ح ۱۳۹۴)

حافظ زبیر علی زئی

امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم

مری (شہر) سے تحمل حسین صاحب نے ایک چارورقی پمفلٹ:
”امام کے پیچھے قراءت کرنے کا حکم“ بھیجا ہے، جسے کسی محمد عطاء الرحمن سلہٹی دیوبندی نے
لکھا ہے اور محمد رفیع عثمانی دیوبندی نے اس پمفلٹ کی تصدیق کی ہے۔
سلہٹی نے لکھا ہے: ”امام کے پیچھے مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے زمانے سے اختلاف ہے، بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم امام کے
پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو درست مانتے تھے جبکہ اکثر اور جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم درست
نہیں مانتے تھے، پھر یہ اختلاف تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں بھی منتقل ہوا، اور
وہی اختلاف آج تک چلا آ رہا ہے۔“

عرض ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا یا پڑھانا (قولاً یا فعلاً) درج ذیل صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے ثابت ہے:

- ۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۳۹۵، جزء القراءۃ للبخاری: ۷۳، ۲۸۳)
- ۲: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ
- (مصنف ابن ابی شیبہ/ ۳۷۵ ج ۱، ۳۷۷ ج ۲، حسن الکلام ج ۲ ص ۱۴۲)
- ۳: سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ (المستدرک للحاکم/ ۲۳۹ ج ۳ ص ۸۷ و صحیح الحاکم ووافقه الذہبی)
- ۴: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ
- (جزء القراءۃ: ۵۷، ۱۰۵، وحسنہ النبیوی التقلیدی فی حاشیہ آثار السنن: ۳۵۸)
- ۵: سیدنا جابر رضی اللہ عنہ (سنن ابن ماجہ: ۸۴۳ وقال البوصیری: ”هذا الإسناد صحيح“)
- ۶: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ
- (مصنف ابن ابی شیبہ/ ۳۷۵ ج ۳ ص ۳۷ و صحیح البیہقی فی کتاب القراءۃ: ۴۳۶)

- ۹: حکم بن عتیبہ رحمہ اللہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۷۴ ج ۳ ص ۶۶۶)
- ۱۰: مکحول رحمہ اللہ (کتاب القراءت: ۲۴۶ وسندہ حسن)
- تفصیل کے لئے دیکھئے (۱) نصر الباری فی تحقیق جزء القراءۃ للبجاری (۲) اور
الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوۃ الخیرۃ
مشہور محدث امام ترمذی رحمہ اللہ نے فاتحہ خلف الامام کے بارے میں لکھا ہے:
”و العمل علی هذا الحديث فی القراءۃ خلف الإمام عند أكثر أهل العلم
من أصحاب النبي ﷺ و التابعین“ اور (فاتحہ خلف الامام کی) اس حدیث پر امام
کے پیچھے قراءت کرنے میں اکثر صحابہ اور تابعین کا عمل ہے۔
(ج ۱ ص ۷۰-۷۱ ج ۳ ص ۳۱۱ مع العرف الخدی)
- ثابت ہوا کہ سلہٹی صاحب نے یہ لکھ کر غلط بیانی کی ہے کہ ”اکثر اور جلیل القدر صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم درست نہیں مانتے تھے“ اور غلط بیانی کرنا جائز نہیں بلکہ حرام ہے۔
اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ سلہٹی صاحب نے اپنے استدلال میں ایک آیت، پانچ
احادیث و آثار اور کچھ بے سند اقوال پیش کئے ہیں، جن پر تبصرہ درج ذیل ہے:
(۱) جب قرآن پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگائے رکھو اور چپ رہو تا کہ تم پر رحم ہو۔
(سورۃ الاعراف: ۲۰۴)
- عرض ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین عظام نے اس آیت کریمہ سے فاتحہ خلف الامام کی
ممانعت پر استدلال نہیں کیا، بلکہ جمہور صحابہ و تابعین کا فاتحہ خلف الامام پڑھنا اس بات کی
واضح دلیل ہے کہ اس آیت مبارکہ کا تعلق فاتحہ خلف الامام سے نہیں ہے۔
- دوم: مشہور مفسر قرآن امام قرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۱ھ) نے لکھا ہے کہ آیت مذکورہ
کا مقصود مشرکین ہیں (لہذا اس میں فریق مخالف کے لئے کوئی حجت نہیں) دیکھئے تفسیر قرطبی
(ج ۱ ص ۱۲۱، الباب الثانی: العاشرۃ)
- سوم: دیوبندیوں کے مشہور عالم اور ان کے ”حکیم الامت“ اشرفعی تھانوی صاحب نے

فرمایا: ”میرے نزدیک: اذا قرئ القرآن فاستمعوا۔ جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قرأت فی الصلوٰۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“

(ملفوظات حکیم الامت ج ۲۶ ص ۳۳۸ واللفظ لہ، الکلام الحسن ج ۲ ص ۲۱۲)

چہارم: بہبودی (حضر ضلع انک) کے رہنے والے قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے والد عبدالرحمن کاملپوری دیوبندی سے روایت کیا، کاملپوری نے تھانوی دیوبندی سے نقل کیا: تھانوی نے ایسی جگہ (جہاں جمعہ کی اکثر شرائط عند الحنفیہ مفقود ہوں) نماز جمعہ پڑھنے والے کے بارے میں فرمایا:

”ایسے موقع پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہیے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے بنا پر نماز ہو جائے“ (دیکھئے تجلیات رحمانی طبع اول ص ۲۳۳، طبع دوم ص ۳۳۸)

جب نماز جمعہ کی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا صحیح ہے تو ثابت ہوا کہ جہری اور سری ہر نماز میں فاتحہ خلف الامام پڑھنا صحیح ہے اور آیت مذکورہ سے سلہٹی، محمد رفیع عثمانی، عبدالرؤف دیوبندی اور اصغر علی ربانی وغیرہم کا استدلال باطل ہے۔

اب سلہٹی صاحب کی پیش کردہ احادیث و آثار پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

۱) سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اور جب وہ (امام) قراءت کرے تو تم خاموش رہو۔ (بحوالہ صحیح مسلم)

یہ حدیث اور فقرہ نمبر ۴ میں آنے والی روایت دونوں ایک ہی حدیث ہیں، لہذا استدلال مذکور کے جواب کے لئے فقرہ نمبر ۴ کا مطالعہ کریں۔

۲) سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز ظہر پڑھائی تو ایک صحابی نے آپ کے پیچھے سورہ اعلیٰ پڑھنا شروع کی تو نماز سے فارغ ہونے کے بعد رسول اللہ ﷺ نے دریافت کیا پھر فرمایا: ”بے شک میں گمان کر رہا تھا کہ تم میں سے کسی نے میری قراءت میں خلل اور رکاوٹ ڈالی ہے“ (بحوالہ صحیح مسلم)

عرض ہے کہ اس حدیث پر علامہ نووی رحمہ اللہ نے ”باب نہی المأموم عن جہرہ بالقراءة خلف إمامہ“ اپنے امام کے پیچھے مقتدی کا جہراً قراءت کرنا منع ہے، کا باب باندھا ہے۔ (دیکھئے صحیح مسلم مع شرح النووی ج ۱ ص ۱۷۲)

ثابت ہوا کہ مقتدی صحابی رضی اللہ عنہ نے جہراً سورۃ الاعلیٰ پڑھی تھی اور حدیث مذکور کی وجہ سے اہل حدیث کے نزدیک بھی امام کے پیچھے لقمہ دینے کے علاوہ جہری قراءت ممنوع ہے، لہذا حدیث مذکور سے سلہٹی صاحب کا استدلال غلط ہے۔

۳) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”جس شخص کا کوئی امام ہو تو اس شخص کی قراءت کے لئے امام کی قراءت کافی ہے۔“ (مسند احمد بن منیع، موطأ محمد بن الحسن، بخاری اور دارقطنی بحوالہ آثار السنن)

عرض ہے کہ چاروں حوالوں کی روایات کی تحقیق درج ذیل ہے:

۱: مسند احمد بن منیع کی روایت مذکورہ میں سفیان ثوری اور شریک القاضی دونوں راوی مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔

دیکھئے اتحاف الخیرۃ المھرۃ للہویری (ج ۲ ص ۲۲۵ ح ۱۵۶۷)

اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس راوی (جس کا مدلس ہونا ثابت ہو) کی عن والی روایت (بخاری و مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

۲: موطأ محمد بن الحسن کا راوی ابن فرقد الشیبانی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ (مثلاً دیکھئے لسان المیزان للحافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ ج ۵ ص ۱۲۱-۱۲۲)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشی ولا یکتب حدیثہ“ وہ کوئی چیز نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (الکامل لابن عدی ۶/۲۱۸۳ و سندہ صحیح)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشی ولا تکتب حدیثہ“ وہ کوئی چیز نہیں اور تم اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰-۱۸۱، و سندہ حسن)

امام ابو حفص عمرو بن علی الفلاس رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ضعیف“ (تاریخ بغداد ۱۸۱/۲، وسندہ صحیح) محدثین کی ان غیر جانبدار گواہیوں کے بعد کس میں ہمت ہے کہ ابن فرقد کی روایت سے استدلال کرتا پھرے؟!

قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم (جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے) نے فرمایا: اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو، یہ جو مجھ سے روایتیں بیان کرتا ہے کیا اس نے سنی ہیں؟ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۰، وسندہ حسن)

۳: طحاوی والی روایات میں عبد اللہ بن شداد کا استاد ”رجل من اهل البصرة“ صحابی نہیں، بلکہ کوئی مجہول شخص ہے۔

۴: دارقطنی والی روایت پر خود امام دارقطنی رحمہ اللہ نے جرح کر رکھی ہے۔ ان چار ضعیف روایات کو نیوی تقلیدی کا ”و هذا حدیث صحیح“ کہنا غلط اور تقلیدی تعصب ہے۔

۵: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: لہذا جب امام تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو اور جب امام قراءت کرے تو خاموش رہو۔

(بحوالہ سنن ابی داود، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ و مسند احمد / آثار السنن) عرض ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کا جہری نماز میں حکم ثابت ہے، مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب امام سورہ فاتحہ پڑھے تو تم بھی پڑھو اور اس سے پہلے ختم کرلو۔ (جزء القراءۃ)

اس روایت کے بارے میں نیوی تقلیدی نے لکھا ہے: ”و اسنادہ حسن“ اور اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن ص ۱۰۶ حدیث ۳۵۸) حنفیہ کا یہ اصول ہے کہ اگر راوی اپنی روایت کے خلاف فتویٰ دے تو وہ روایت منسوخ ہوتی ہے، لہذا مذکورہ بالا حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فتوے کی رو سے منسوخ ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ فقرہ نمبر ۱ میں سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ والی حدیث بھی منسوخ ہے۔

۵) ”سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ جب تم میں سے کوئی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کے لئے امام کی قراءت کافی ہے اور جب اکیلے نماز پڑھے تو چاہئے کہ وہ خود قراءت کرے۔ نافع نے فرمایا: ابن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے نماز میں قراءت نہیں کرتے تھے۔“ (ملخصاً) عرض ہے کہ صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۸۷ ح ۵۷۲) میں حسن لذاتہ سند کے ساتھ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے فاتحہ خلف الامام پڑھنا ثابت ہے، لہذا یہ روایت منسوخ ہے۔ سلہٹی صاحب نے آٹھویں صدی کے حنفی عالم عینی کی عمدۃ القاری سے نقل کیا ہے کہ ”امام کے پیچھے نماز میں قراءت نہ کرنے کا مسلک تقریباً اسی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے... (۲) حضرت ابو بکر صدیقؓ (۲) حضرت عمر فاروقؓ (۳) حضرت عثمان غنیؓ...“

عرض ہے کہ یہ سارے اقوال بے سند اور مردود روایات میں ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور جن سے (مثلاً سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ) امام کے ساتھ قراءت کرنے کی ممانعت ثابت ہے، اس سے مراد لقمہ دینے کے علاوہ مقتدی کی جبری قراءت ہے، لہذا ایسے آثار سے فاتحہ خلف الامام کی سری قراءت کے خلاف استدلال غلط ہے۔

سیاسی پارٹیوں کا یہ طریقہ واردات ہوتا ہے کہ اپنے ووٹروں کی بہت زیادہ تعداد بتاتے ہیں تاکہ عام لوگوں پر رعب قائم رہے۔ بالکل اسی طرح سلہٹی صاحب نے امام سعید بن جبیر وغیرہ تابعین اور امام اوزاعی وغیرہ ائمہ کی طرف امام کے پیچھے قراءت نہ کرنے کا مسئلہ منسوب کیا ہے، حالانکہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے شاگرد امام سعید بن جبیر رحمہ اللہ سے ایک آدمی نے پوچھا: کیا میں امام کے پیچھے قراءت کروں؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! اور اگرچہ تو اس کی قراءت سن رہا ہو۔ (جزء القراءۃ: ۳۷۲ و سندہ حسن، نیز دیکھئے مقدمہ نصر الباری ص ۲۹)

امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے فرمایا:

”يَحَقُّ عَلَى الْإِمَامِ أَنْ يَسْكُتَ سَكْنَةً بَعْدَ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى اسْتِفْتَا حِ الصَّلَاةِ وَ سَكْنَةً بَعْدَ قِرَاءَةِ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ، لِيَقْرَأَ مَنْ خَلْفَهُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَإِنْ لَمْ يُمْكِنْ: قَرَأَ مَعَهُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ إِذَا قَرَأَ بِهَا وَأَسْرَعَ الْقِرَاءَةَ ثُمَّ اسْتَمَعَ.“

امام پر یہ (لازم و) حق ہے کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، تکبیر اولیٰ کے بعد سکتے کرے اور سورۃ فاتحہ کی قراءت کے بعد ایک سکتہ کرے تاکہ اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو وہ (مقتدی) اسی کے ساتھ سورۃ فاتحہ پڑھے اور جلدی پڑھ کر ختم کرے، پھر کان لگا کر سنے۔ (کتاب القراءة للبیہقی: ص ۱۰۶ ج ۲۴۷ سندہ صحیح)

امام اوزاعی رحمہ اللہ تو جہری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے اور سلہٹی صاحب یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے قراءت کے قائل نہیں!!
آخر میں سلہٹی صاحب نے حقیقت اور آل تقلید کی دس کتابوں کا ذکر چھیڑا ہے، لہذا عرض ہے کہ عوام کے لئے اس مسئلے میں راقم الحروف کی درج ذیل دو کتابیں کافی ہیں:
① نصر الباری ② الکواکب الدریہ

(۲۳/فروری ۲۰۱۱ء)

و ما علینا إلا البلاغ

حافظ ابن حجر اہل حدیث تھے

حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لأننا معشر أهل الحديث نقطع بكذب من ادعى الصحبة بعد أبي الطفيل عامر بن واثلة، والله الهادي إلى الصواب. متمسكين بالحديث الصحيح المتواتر عنه ﷺ: أن على رأس مائة سنة - من حين مقالته - لا يبقى على وجه الأرض ممن هو إذ ذاك عليها أحد.“ کیونکہ ہم تمام اہل حدیث اس شخص کو قطعی طور پر جھوٹا سمجھتے ہیں جو ابو الطفیل عامر بن واثلہ (رضی اللہ عنہ) کے بعد صحابی ہونے کا دعویٰ کرے اور اللہ ہی حق کی طرف ہدایت دینے والا ہے۔ ہم اس صحیح متواتر حدیث سے حجت پکڑتے ہیں جس میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: سو سال کے بعد۔ آپ کے قول مذکور کے وقت سے لے کر۔ روئے زمین پر کوئی شخص باقی نہیں رہے گا، جو کہ اس قول کے وقت موجود تھا۔ (المجمع الموسم للمفتی محمد بن عبد الوہاب طبع دار المعرفۃ بیروت لبنان)

ساقی بریلوی کے مزید پانچ جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ جھوٹ بولنا حرام اور کبیرہ گناہ ہے، بلکہ سیدنا عبداللہ بن مسعود اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہما نے فرمایا: مومن کی طبیعت میں ہر عادت ہو سکتی ہے، لیکن خیانت اور جھوٹ نہیں ہو سکتا۔

(کتاب الایمان لابن ابی شیبہ، میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۲۲)

اور یہ بھی حقیقت ہے کہ بہت سے لوگ دانستہ جھوٹ بولتے ہیں، خیانتیں کرتے ہیں اور دھوکے دیتے ہیں، حالانکہ ایک دن رب العالمین کی عدالت میں ضرور حاضر ہونا ہے اور صغیرہ و کبیرہ سب کا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

غلام مرتضیٰ ساقی مجددی بریلوی رضا خانی نے اہل حدیث کے خلاف ایک کتاب لکھی تھی، جس میں سے ساقی کے ”دس جھوٹ، پانچ دھوکے اور خیانتیں“ میری کتاب: تحقیقی مقالات میں باحوالہ مع رد شائع ہو چکے ہیں۔ (ج ۳ ص ۲۸۹-۵۰۰)

اب ایک اور کتاب سے رضا خانی مذکور کے پانچ جھوٹ اور خیانتیں باحوالہ مع رد پیش خدمت ہیں:

۱) ساقی نے اہل حدیث یعنی اہل سنت کو ”وہابیوں“ کا خود ساختہ لقب دیتے ہوئے لکھا ہے: ”وہابیوں کے نزدیک صحابہ کرام کا قول، فعل، فہم، رائے، استدلال، استنباط اور اجتہاد کا کوئی اعتبار نہیں۔ پوری امت میں سے کسی پر انہیں ماننا ضروری نہیں۔“

اس کے بعد ساقی نے ”انہی نظریات کا اظہار:“ کی سرخی جما کر لکھا ہے:

”...زبیر علیزئی اور اسکی پارٹی نے: الحدیث نمبر ۳۰ صفحہ ۴۴، ۱۴، نمبر ۷۲ ص ۵۷، ۵۶ پر۔“

(بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۹)

عرض ہے کہ صفحہ ۱۴، ۵۷، ۵۶ والے اعتراض کا جواب تحقیقی مقالات میں چھپ چکا ہے۔ (ج ۴ ص ۴۸۹)

اور ص ۴۴ والی عبارت درج ذیل ہے:
”کیا ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ والوں کے نزدیک مرفوع حدیث اور جمہور آثارِ صحابہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں صرف ایک صحابی کا قول حجت بنالینا جائز ہے؟“ (الحدیث: ۳۰)
فرقہ مسعودیہ اور ان کے امیر دوم کی طرف سے اس سوال کا کوئی جواب ابھی تک نہیں آیا اور اگر رضا خانی مذکور کے پاس اس سوال کا جواب موجود ہے، تو پیش کریں!
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا اور نہ کافر مسلم کا وارث ہوتا ہے۔
سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مسلم یہودی یا نصرانی کا وارث نہیں ہوتا۔ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرماتے تھے: کافر کا مومن وارث نہیں بن سکتا۔

(حوالوں کے لئے دیکھئے الحدیث: ۳۰ ص ۴۳-۴۴)
عرس بن قیس الکندی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اشعث بن قیس کی پھوپھی مرگئی، وہ یہودیہ تھی تو عمر رضی اللہ عنہ نے اسے (اشعث بن قیس کو) اس کی وراثت میں سے کچھ بھی نہ دیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۸۶ ج ۳۱۴۳۲ وسندہ صحیح)

یہ روایت سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہے۔ (ایضاً ج ۳۱۴۲۹ وسندہ صحیح)
علامہ نووی نے فرمایا: جمہور صحابہ، تابعین اور ان کے بعد والوں کے نزدیک مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا۔ (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۳)

امام مالک، امام سفیان ثوری، تمام اہل مدینہ اور امام شافعی کا یہی مسلک ہے۔
(اللاوسط لابن المنذر ج ۷ ص ۴۶۳ تحت ج ۶۸۶۳)
میراث کی مشہور کتاب سراجی میں ”اختلاف الدینین“ کو وراثت میں مانع قرار دیا گیا ہے۔ (ص ۴ فصل فی الموانع طبع ۱۲۸۹ھ)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ”و اختلاف الدین یمنع الارث“ دین کا مختلف ہونا

میراث سے مانع ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ رضویہ ج ۲۶ ص ۳۷۱)
مختصر یہ کہ حوالہ مذکورہ میں ساقی رضا خانی نے صریح جھوٹ بولا ہے اور اس کے
برعکس راقم الحروف نے علانیہ لکھا تھا:

”کتاب وسنت کا وہی مفہوم معتبر ہے جو سلف صالحین سے ثابت ہے۔“ (الحديث: ۸ ص ۲)
الحديث حضور (عدد ۳۰) کے آخری صفحے پر واضح طور پر لکھا ہوا ہے کہ ”سلف صالحین
کے متفقہ فہم کا پرچار“

اسی شمارے کے صفحہ ۳۰ تا ۴۲ پر صحابہ کرام کے اکتالیس حوالے پیش کئے گئے ہیں،
جنہیں دیوبندی و بریلوی دونوں آل تقلید نہیں مانتے، بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔ مثلاً:

- ۱: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔ (حوالہ نمبر ۴)
- ۲: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (حوالہ نمبر ۱۰)
- ۳: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: جب کسی آدمی کو نماز میں سلام کیا جائے تو زبان سے
جواب نہ دے، بلکہ ہاتھ سے اشارہ کرے۔ (حوالہ نمبر ۱۱)
- ۴: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک وتر پڑھا۔ (حوالہ نمبر ۱۳)
- ۵: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بارہ تکبیروں کے ساتھ نماز عید پڑھی۔ (حوالہ نمبر ۱۷)
- ۶: سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے نزدیک نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (حوالہ نمبر ۲۲)
- ۷: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نماز جنازہ سے فارغ ہو کر دائیں طرف ایک سلام پھیرتے تھے۔
(حوالہ نمبر ۲۶)
- ۸: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھیں۔
(حوالہ نمبر ۳۵)

کیا ان آثار پر ساقی رضا خانی اور ان کی پارٹی کا عمل ہے؟!
۲) ساقی نے لکھا ہے: ”زیر علیزئی نے لکھا: عبداللہ بن عمر کا اجتہاد نبی کی سنت کے خلاف
ہے۔ (الحديث نمبر ۲۶ صفحہ ۵۶)“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۱۰۰)

عرض ہے کہ یہ عمرو بن عبدالمعتم (ایک عربی) کی عبارت ہے، جس کا متن درج ذیل ہے: ”فہذا اجتہاد منہ - رضي الله عنه - وقد خالف فيه ما صح من هدي النبي ﷺ في ذلك ...“ (السنن والمبتدعات ص ۲۸ سطر ۵-۶ مطبوعہ لبنان)

راقم الحروف نے عبارت مذکورہ کے ترجمے میں رضی اللہ عنہ اور ﷺ کے الفاظ لکھے ہیں، لیکن ساقی سے سہو یا تعدیہ الفاظ رہ گئے ہیں۔ واللہ اعلم

عمرو بن عبدالمعتم کی عبارت میں اجتہاد سے مراد یہ ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ موزوں کے اوپر بھی مسح کرتے تھے اور موزوں کے نیچے بھی مسح کرتے تھے۔

فقہ حنفی اور فقہ رضا خانی میں اس مسئلے کی کچھ تفصیل درج ذیل ہے:

ہدایہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”ثم المسح على الظاهر حتم حتى لا يجوز على باطن الخف و عقبه و ساقه ...“ پھر ظاہر پر مسح ضروری ہے، حتیٰ کہ موزے کے نیچے، ایڑی اور پنڈلی پر مسح جائز نہیں ہے ... (اولین ص ۵۸ باب المسح على الخفين)

قدوری نے کہا: ”قال أصحابنا: المسنون مسح ظاهر الخف“ موزے کے ظاہر (پیٹھ) پر مسح مسنون ہے۔ (التجريد ج ۱ ص ۳۳۲ فقرہ: ۱۳۹۲)

اور کہا: ”فأما الباطن فليس بمحل فهو كالساق ...“ باطن مسح کا محل نہیں، لہذا وہ پنڈلی کی طرح ہے۔ (التجريد ص ۳۳۶ ج ۱ ص فقرہ: ۱۴۱۰)

برہان الدین البخاری نے کہا: ”فنقول: محل المسح ظاهر الخف دون باطنه، حتى لو مسح باطن خفيه دون ظاهرهما لا يجوز“ پس ہم کہتے ہیں: مسح کا مقام موزے کا ظاہر ہے باطن نہیں، حتیٰ کہ اگر موزے کے صرف باطن پر ظاہر کو چھوڑ کر مسح کرے تو جائز نہیں۔ (الحیظ البرہانی ج ۱ ص ۳۴۱ فقرہ: ۶۵۹)

نیز دیکھئے رد المحتار (۱/۱۹۶) شرح فتح القدير لابن ہمام (۱/۱۳۲) اور کنز الدقائق (ص ۱۱) وغیرہ۔

محمد امجد علی رضوی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”مسح میں فرض دو ہیں (۱) ہر موزہ کا

”مسح ہاتھ کی چھوٹی تین انگلیوں کے برابر ہونا۔ (۲) موزے کی پیٹھ پر ہونا۔“
اور مزید لکھا ہے: ”موزے کے تلے یا کروٹوں یا ٹخنے یا پنڈلی یا ایڑی پر مسح کیا تو مسح نہ ہوا۔“
(بہار شریعت حصہ دوم ص ۳۹ موزوں پر مسح کرنے کے مسائل)

کیا خیال ہے: رضا خانی مذہب میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا مذکورہ مسح ہو گیا تھا یا نہیں؟
تنبیہ: ہمارے نزدیک موزے کے اوپر مسح کرنا بہتر ہے جیسا کہ نبی ﷺ سے ثابت ہے
اور اوپر نیچے دونوں پر مسح کرنا جائز ہے جیسا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے۔
اگر کوئی کہے کہ آپ نے عمرو بن عبدالمعمر کی عبارت مذکورہ پر رد کیوں نہیں لکھا؟
تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ سہوارہ گیا ہے اور دیگر کئی مقامات پر راقم الحروف نے عمرو
مذکور کا رد بھی لکھا ہے۔

مختصر یہ کہ حوالہ مذکورہ کو ساقی نے راقم الحروف کی طرف صراحتاً منسوب کر کے بہت
بڑا جھوٹ بولا ہے۔

۳) مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ سے پوچھا گیا:
”فرقہ شیعہ بلحاظ اپنے عقائد سب و شتم خلفاء کیا داخل اسلام ہے یا خارج۔“
تو انھوں نے جواب دیا: ”اسلام کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک یہ کہ آمنوا باللہ و رسولہ اس
لحاظ سے تو اصحاب کی تصدیق داخل اسلام نہیں دوسری حیثیت صحبت رسول کی ہے جس کی
بابت ارشاد ہے... محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں اور جو ان کے ساتھ والے ہیں وہ کافروں
کے مقابلہ میں سخت ہیں۔ آپس میں رحمدل ہیں۔ تم ان کو دیکھتے ہو کہ رکوع سجود کرتے ہوئے
اللہ کا فضل چاہتے ہیں۔ وغیرہ اس آیت کی تصدیق بھی داخل اسلام ہے۔ اس لئے اصحاب
کے حق میں سب و شتم کرنے والے کو کافریا مومن کہنے کے بارے میں کف لسان اور قلم کو
روکتا ہوں۔ واللہ اعلم بذات الصدور“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۹۰)

اس کی تشریح میں مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:
”اس آیت شریفہ سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ خلفاء ثلاثہ وغیرہ صحابہ مہاجرین رضی اللہ عنہم

کو کافر و منافق کہنا ان کو سب و شتم کرنا۔ ان کو دائمی دوزخی بتانا قرآن شریف کی تکذیب ہے... بہر حال خلفائے ثلاثہ کے بارے میں ایسے ناپاک خیالات صراحتاً کفر ہیں۔“

(حاشیہ شریفہ بر فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۹۰-۱۹۱)

اب دیکھئے! ساقی بریلوی نے کیا لکھا ہے:

”ثناء اللہ امر تسری نے لکھا ہے کہ صحابہ کرام کو گالیاں دینے والے کے بارے میں اپنے قلم اور زبان کو روکتا ہوں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۹)

عرض ہے کہ جھوٹ نہ بولو، خیانت نہ کرو، پوری عبارت لکھو، نیز مولانا شرف الدین دہلوی رحمہ اللہ کی تشریح میں ”قرآن شریف کی تکذیب“ اور ”صراحتاً کفر“ کے الفاظ کو کیا سمجھ کر چھپا لیا ہے؟!

فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”و لو قذف عائشة رضي الله عنها بالزنى كفر بالله و لو قذف سائر نسوة النبي ﷺ لا يكفر و يستحق اللعنة و لو قال عمر و عثمان و علي رضي الله عنهم لم يكونوا أصحاباً لا يكفر و يستحق اللعنة، كذا في خزائن الفقه“ اور اگر (کوئی شخص) عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگائے تو اس شخص نے اللہ کے ساتھ کفر کیا اور اگر نبی ﷺ کی ساری بیویوں پر زنا کی تہمت لگائے تو اسے کافر نہیں کہا جائے گا اور وہ لعنت کا مستحق ہے، اور اگر اس نے کہا: عمر، عثمان اور علی رضی اللہ عنہم صحابہ نہیں تھے تو وہ کافر قرار نہیں دیا جائے گا اور وہ لعنت کا مستحق ہے، اسی طرح خزائن الفقه میں لکھا ہوا ہے۔ (فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۲۶۴)

ان فتوؤں اور ابواللیث نصر بن محمد السمرقندی کی خزائن الفقه کے بارے میں کیا خیال ہے؟!

(۴) ساقی بریلوی نے مولانا امرتسری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”مزید لکھا ہے کہ: صحابہ کرام کو سچا ماننا اسلام میں داخل نہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“

(بد مذہب... ص ۹۹)

عرض ہے کہ فتاویٰ ثنائیہ کے صفحہ مذکورہ پر ایسی کوئی عبارت نہیں اور صحابہ کے فضائل

والی آیت کے بارے میں امرتسری صاحب نے لکھا ہے:

”اس آیت کی تصدیق بھی داخل اسلام ہے“ (دیکھئے فقرہ سابقہ: ۳)

نیز تشریح والے الفاظ: ”قرآن شریف کی تکذیب“ اور ”صرائحاً کفر“ کیوں چھپائے ہیں؟

۵) ساقی بریلوی نے ”وہابیوں کے باطل عقائد“ کی سرخی کے تحت نمبر ۷ میں لکھا ہے:

”ابن حزم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ اپنا بیٹا پیدا کر سکتا ہے۔ (الممل والنحل جلد ۲ صفحہ ۱۲۳، ۱۳۶)“

(بند مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۸۴)

اولاً عرض ہے کہ ابن حزم کا بریلوی علم کلام والا وہابی ہونا قطعاً غیر ممکن ہے، کیونکہ وہ

صدیوں پہلے ۴۵۶ھ میں فوت ہو گئے تھے اور اس وقت شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب الممبکی

رحمہ اللہ کے آباؤ اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے تھے۔

یہ حق ہے کہ ابن حزم مقلد نہیں تھے بلکہ فرماتے تھے: اور تقلید حرام ہے۔

(النبذۃ الکافیہ ص ۷۰، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹)

ثانیاً یہ کہ ابن حزم نے ساقی کی مذکورہ بات قطعاً نہیں لکھی، بلکہ جب میں نے ساقی

مذکور سے موبائل فون پر رابطہ کیا تو اس نے عربی نسخے کی عبارت کا حوالہ نہیں دیا، بلکہ بتایا کہ

یہ حوالہ اردو مترجم نسخے کا ہے اور اس کی عبارت بھی اس عبارت سے مختلف ہے۔ (ملخصاً)

اگر کوئی کہے کہ ابن حزم نے ایک سوال ”هل الله تعالى قادر على أن يتخذ

ولداً؟“ کے جواب میں لکھا ہے:

”أنه تعالى قادر على ذلك و قد نصّ عز وجل على ذلك في القرآن . قال

الله تعالى: لو اراد الله ان يتخذ ولداً لا مصطفى مما يخلق ما يشاء سبحانه

هو الله الواحد القهار .“ (الفصل فی الممل والنحل ۲/۳۷، دوسرا نسخہ ۱۳۸/۲)

عرض ہے کہ ”یتخذ“ کا مطلب ”پیدا کر سکتا ہے“ نہیں، ورنہ بتائیں کہ درج ذیل

آیت کا ترجمہ کیا ہے:

﴿اَفَتَتَّخِذُوْنَهُ وَ ذُرِّيَّتَهُ اَوْلِيَآءَ مِنْ دُوْنِيْ وَ هُمْ لَكُمْ عَدُوٌّ﴾

کیا ساقی صاحب اس سے یہ مراد لیں گے کہ ابلیس اور شیاطین کو بعض مشرکین نے پیدا کیا ہے؟

یتخذ کا معنی یہاں ”بنانا، چن لینا اور مقرر کرنا“ ہے، جیسا کہ ابن حزم کی پیش کردہ آیت مذکورہ کا ترجمہ احمد رضا خان بریلوی نے درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”اللہ اپنے لئے بچہ بناتا تو اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا چن لیتا پاکی ہے اسے وہی ہے ایک اللہ سب پر غالب“ (ترجمہ احمد رضا خان مطبوعہ تاج کمپنی ص ۷۳۱)

ابن حزم کا جواب تو ”کیا اللہ ایک ولد کے اتخاذ پر قادر ہے؟“ کا تھا اور رہا یہ سوال کہ کیا اللہ نے کسی کو ولد بنایا ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب ابن حزم کے درج ذیل الفاظ میں پیش خدمت ہے:

”وكل هذا قد علم الله تعالى أنه لا يكون أبداً“

اور اس طرح کی سب چیزیں، اللہ تعالیٰ یقیناً جانتا ہے کہ کبھی نہیں ہوں گی۔

(الفصل فی الملل والنحل ج ۳ ص ۳۰۴)

یعنی ابن حزم کے نزدیک اللہ تعالیٰ کسی کو اپنا بیٹا کبھی نہیں بنائے گا، لہذا ثابت ہوا کہ ساقی بریلوی نے علامہ ابن حزم پر بہت بڑا جھوٹ بولا اور بہتان تراشا ہے۔

میں یہ کہا کرتا ہوں کہ کسی نے اگر اختلاف کرنا ہے تو صداقت، امانت اور وسیع النظر فی کے ساتھ اختلاف کرے، جھوٹ نہ بولے اور خیانت نہ کرے، ورنہ یہ سوچ لے کہ ایک دن اللہ رب العالمین کے دربار میں ضرور پیش ہونا ہے اور اس دن کسی قسم کا دھوکا، فراڈ اور کذب و افتراء قطعاً نہیں چلے گا۔

غلام مرتضیٰ ساقی کی اس کتاب میں اور بھی کئی باتیں غلط اور صریح دھوکا بازی پر مشتمل ہیں، مثلاً ساقی نے لکھا ہے:

”وہابیوں کے امام عبدالستار دہلوی نے لکھا ہے:

”خدا کو ہر جگہ ماننا معتزلہ و جمہیہ وغیرہ فرق ضالہ کا باطل عقیدہ ہے۔ (فتاویٰ ستاریہ جلد ۲

ص ۸۴

گویا اب خدا کو حاضر و ناظر ماننا بھی باطل ہو گیا۔“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۹۶)
عرض ہے کہ برصغیر کے بہت سے اہل حدیث علماء میں سے ایک عالم مولانا عبدالستار
دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الغرض قرآن مجید کی آیات کثیرہ سے خداوند قدوس کا عرش پر
مستوی ہونا نصاً و اشارتاً ثابت ہے۔ اسی طرح بہت سی احادیث میں بھی اس امر کی تصریح و
تائید موجود ہے ہاں اللہ تعالیٰ کے عرش پر مستوی ہونے کی کیفیت مجہول و نامعلوم ہے۔ تمام
صحابہ و تابعین و تابع تابعین اور ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا یہی قول و اعتقاد تھا
کہ اللہ رب العزت عرش پر مستوی ہے اور استواء علی العرش کی کیفیت مجہول ہے۔“
مولانا عبدالستار دہلوی رحمہ اللہ نے مزید فرمایا:

”تمام کتب تفسیر مثل ابن جریر، ابن کثیر، درمنثور، معالم التنزیل، فتح البیان، جامع البیان،
ترجمان القرآن، موضح القرآن، احسن التفسیر وغیرہ کتب معتبرہ میں آیات مذکورہ بالا کے
تحت یہی منقول و منصوص ہے کہ اللہ عز و جل بذاتہ بنفسہ عرش پر مستوی ہے۔ خدا کو ہر جگہ ماننا
معتزلہ و جہمیہ وغیرہ فرق ضالہ کا باطل عقیدہ ہے چنانچہ علامہ ابن کثیر تحت آیت...”

(فتاویٰ ستاریہ ج ۲ ص ۸۴)

آپ نے دیکھ لیا کہ مولانا عبدالستار صاحب اللہ تعالیٰ کے عالم و ناظر ہونے کا انکار
نہیں کر رہے اور اگر حاضر سے مراد ہر چیز کا علم و قدرت سے محیط ہونا ہے تو اس کا بھی انکار
نہیں کر رہے، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کو ہر جگہ بذاتہ (موجود) ماننے کا انکار کرتے ہیں اور دلیل کے
طور پر آیات، احادیث، آثار اور تفسیر پیش کر رہے ہیں مگر ساقی صاحب نے خیانت کر کے،
عبارت مذکورہ کو حذف کر کے یہ جھوٹ تراش لیا ہے کہ وہ اللہ کے ناظر ہونے کا انکار کرتے
ہیں۔!

ساقی صاحب کی بریلوی پارٹی کے ایک مشہور مصنف اور ”رضا خانی حکیم الامت“
احمد یار نعیمی بدایونی نے لکھا ہے: ”ہر جگہ میں حاضر و ناظر ہونا خدا کی صفت ہرگز نہیں۔

خداے تعالیٰ جگہ اور مکان سے پاک ہے کتب عقائد میں ہے...

(”جاء الحق“ ج ۱۶۲، حاضر ناظر پر بحث دوسرا باب، اعتراض نمبر ۱ کا جواب)

احمد یار نعیمی بدایونی نے اپنے رضا خانی انداز میں مزید لکھا ہے:

”خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے۔ ہر جگہ میں ہونا تو رسول خدا ہی کی شان ہو سکتی ہے۔“

(”جاء الحق“ ج ۱۶۲)

ساقی صاحب کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ وہ اپنے اندھیرے کی اندھی لاٹھی ذرا اپنے ”حکیم الامت“ کی طرف پھرا کر بھی دیکھیں اور یاد رہے کہ وہ اپنے خود ساختہ ”حکیم الامت“ کے نزدیک مذکورہ اعتراض میں بے دین ثابت ہوئے ہیں۔!!

احمد سعید کاظمی بریلوی نے لکھا ہے:

”اور قرآن وحدیث میں کسی جگہ حاضر و ناظر کا لفظ ذات باری تعالیٰ کے لئے وارد نہیں ہوا۔ نہ سلف صالحین نے اللہ تعالیٰ کے لئے یہ لفظ بولا۔ کوئی شخص قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام یا تابعین یا ائمہ مجتہدین نے کبھی اللہ تعالیٰ کے لئے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کیا ہو۔“ (تسکین الخواطر ص ۱۱، مقالات کاظمی حصہ سوم ص ۱۵۵، واللفظ لہ)

آخر میں عرض ہے کہ ساقی صاحب اور کئی دوسرے اہل باطل نے اہل حدیث کے خلاف وحید الزمان وغیرہ کے شاذ و مردود اقوال اپنی تحریروں میں بار بار پیش کئے ہیں، لہذا اس کا جواب ساقی صاحب کے قلم سے ہی پیش خدمت ہے:

”جواباً گذارش ہے کہ اگر کسی شخص کی بات قرآن وحدیث، اجماع امت اور اسلامی قواعد وضوابط کے مخالف ہو تو ہرگز معتبر نہیں، کہنے والا کتنا ہی صاحب علم و فضل ہو، اس کی لغزش اور خطا کو غلطی قرار دے کر ترک کر دیا جائیگا۔“ (بد مذہب کے پیچھے نماز کا حکم ص ۷۰)

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اگر اہل حدیث کے خلاف کچھ پیش کرنا ہے تو قرآن، حدیث اور اجماع پیش کریں، ورنہ پھر شاذ، مردود اور غلط اقوال کی کوئی حیثیت نہیں، بلکہ انھیں غلطی قرار دے کر ترک کر دیا جائے گا۔ (۱۷/ مئی ۲۰۱۱ء)

ایک جھوٹی روایت اور الیاس گھمن صاحب کا قافلہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
اہل سنت والجماعت کے نزدیک جس روایت کی سند میں درج ذیل پانچ شرطیں
موجود ہوں، وہ صحیح ہوتی ہے:

۱: ہر راوی عادل (مثلاً سچا مسلمان) ہو۔

۲: ہر راوی ضابط (مثلاً صحیح حافظ والا) ہو۔

۳: سند متصل ہو۔

۴: شاذ نہ ہو۔

۵: معلول (بعلت قاذحہ) نہ ہو۔

جس روایت میں یہ پانچوں شرائط پائی جائیں تو اس کے صحیح ہونے پر اہل حدیث یعنی
صحیح العقیدہ اہل سنت محدثین کرام کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔

(دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر ۱/ ۹۹-۱۰۰، اردو مترجم ص ۱۶)

اس اتفاقی و اجماعی تعریف کے مقابلے میں بعض الناس ضعیف اور موضوع وغیرہ
روایات کو ”صحیح“ یا ”حسن“ قرار دینے کی کوشش کرتے رہتے ہیں، مثلاً دنیاوی حیاتی
دیوبندیوں کے محمد الیاس گھمن صاحب نے لکھا ہے:

”امام موفق مکی سند صحیح کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ امام ابو یوسف فرماتے ہیں:
”(امام ابو حنیفہ کے قول کی تقویت میں) کبھی مجھے دو احادیث ملتی اور کبھی تین میں انہیں
امام صاحب کے پاس لاتا تو آپ بعض کو قبول کرتے بعض کو نہیں اور فرماتے کہ یہ حدیث صحیح
نہیں یا معروف نہیں، تو میں عرض کرتا حضرت آپ کو کیسے پتا چلا؟ تو فرماتے کہ میں اہل کوفہ
کے علم کو جانتا ہوں۔“ (مناقب موفق مکی ج ۲ ص ۱۵۱، مناقب کردری ج ۲ ص ۱۰۳)“

(رسالہ ”قافلہ حق سرگودھا“ جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۸-۹، جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱ء)

مناقب کردری میں یہ روایت بغیر سند کے بحوالہ سمعانی مذکور ہے اور سمعانی سے لے کر محمد (بن الحسن بن فرقد) عن ابی یوسف تک کوئی سند موجود نہیں، لہذا یہ بے سند حوالہ ہے۔
مناقب موفق کی میں یہ روایت باسند مذکور ہے جو درج ذیل ہے:

”وبہ قال: أخبرنا أحمد بن علي المروزي ويوسف بن يعقوب وإبراهيم بن منصور البخاريان وغيرهم قالوا: حدثنا سعد بن معاذ أبو عصمة: سمعت أبا سليمان: سمعت محمد بن الحسن: سمعت أبا يوسف...“ (۱۵۱/۲)
اس میں ”وبہ قال“ کا قائل (موفق کا ”الامام“) ابو محمد الحارثی ہے۔
دیکھئے المناقب لموفق المکی (ج ۲ ص ۱۲۸)
ابو محمد الحارثی تک موفق کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرني الإمام أبو سعد الحافظ السمعاني في كتابه إليّ: أنا أبو الفرج الصيرفي بأصبهان إذنا: أنا أبو الحسين الأسكاف قراءة عليه: أنا الإمام أبو عبد الله بن مندة الحافظ: أنا الإمام أبو محمد الحارثي“ (۱۲۸/۲)
اب گھسن صاحب کی پیش کردہ روایت کی اہل سنت اصول حدیث اور اہل سنت اسماء الرجال کی رو سے تحقیق درج ذیل ہے:
۱: اس روایت کا پہلا راوی موفق کی معتزلی اور رافضی تھا، جیسا کہ راقم الحروف کی درج ذیل عبارت سے ثابت ہے:

ابوالمؤید موفق بن احمد المکی الخوارزمی أخطب خوارزم (متوفی ۵۶۸ھ) کی کتاب ”مناقب الامام ابی حنیفہ“ مکتبہ اسلامیہ میزان مارکیٹ، کوئٹہ سے شائع شدہ ہے۔
اس کے مصنف موفق بن احمد کی کوئی توثیق کسی معتبر محدث سے ثابت نہیں ہے بلکہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ذہبی نے اُس کی روایات پر جرح کی ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ
کردری حنفی نے موفق بن احمد کے بارے میں لکھا ہے: ”المعتزلي القائل بتفصيل

علي علي كل الصحابة، یعنی وہ معتزلی تھا، تمام صحابہ پر (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) کی فضیلت کا قائل تھا۔ (مناقب الکردری ج ۱ ص ۸۸)

یعنی یہ شخص رافضی اور معتزلی تھا۔ سیدنا علی (رضی اللہ عنہ) کے فضائل میں اُس نے ایک کتاب لکھی، جس میں موضوع (جھوٹی) روایات ہیں۔

دیکھئے منہاج السنۃ النبویہ لابن تیمیہ (۱۰/۳) اور المنقذ من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲)

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا کہ وہ علمائے حدیث میں سے نہیں اور نہ اس فن میں اس کی طرف کبھی رجوع کیا جاتا ہے۔ (منہاج السنۃ ۱۰/۳)

حافظ ذہبی نے فرمایا: اس کی کتاب فضائل علی میں نے دیکھی ہے، اس میں انتہائی کمزور روایتیں بہت زیادہ ہیں۔ (تاریخ الاسلام ۳۹/۳۲)

لہذا ایسے شخص کو (معتزلیوں کا) علامہ، ادیب فصیح اور مفتوہ کہہ دینے سے اُس کی توثیق ثابت نہیں ہو جاتی۔ نیز دیکھئے المنقذ من منہاج السنۃ للذہبی (ص ۳۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۳)

مختصر اُعرض ہے کہ موفق بن احمد معتزلی اور رافضی ہونے کی وجہ سے مجروح ہے، لہذا اس کی ساری کتاب ناقابلِ اعتماد ہے۔ (ماہنامہ الحدیث حضور: ۷۸ ص ۲۳-۲۴)

۲: ابو محمد الحارثی کے بارے میں امام ابن عدی نے فرمایا: وہ بغداد کے مشرقی محلے میں رہتا تھا، میں نے اسے ۲۹۷ (ہجری) میں دیکھا.... میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا اور کوئی نہیں دیکھا۔

حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ عراقیوں سے روایات بیان کرتا تھا، وہ احادیث گھڑ کر ان کی طرف منسوب کرتا تھا۔

امام دارقطنی نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

امام ابن ابی الفوارس نے فرمایا: وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔

خطیب بغدادی نے فرمایا: اس نے حدیثیں بیان کیں، ان میں اکثر باطل ہیں، انھیں اُس نے گھڑا تھا۔

حاکم نیشاپوری نے کہا: اس نے قعنی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن الولید سے حدیثیں بیان کیں جنہیں اُس نے (خود) گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات [کا دعویٰ کرنے] کے جھوٹ کے علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے۔

ابو نعیم الاصبہانی نے فرمایا: وہ ابن ابی اویس، قعنی اور ایسے شیوخ سے مشہور اور منکر روایتیں بیان کرتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی، وہ کوئی چیز نہیں ہے۔ حافظ ابن الجوزی نے اسے حدیث کا چور قرار دیا۔

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کان یضع الحدیث“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ اور فرمایا: ”کذاب وضاع“ وہ بڑا جھوٹا (اور) حدیثیں گھڑنے والا ہے۔ حافظ ابن کثیر نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔

ان تمام جروح کے حوالوں کے لئے دیکھئے الکامل لابن عدی، المعجم لابن حبان، الضعفاء والمترکین للدارقطنی، تاریخ بغداد، الموضوعات لابن الجوزی، المدخل للحاکم، الضعفاء لابن نعیم، المغنی للذہبی، میزان الاعتدال، البدایہ والنہایہ، لسان المیزان اور ماہنامہ الحدیث: ۲: ۱۲-۱۳

مرجیہ تقلید یہ کہ اس کذاب وضاع شخص کو ”الامام، الفقیہ، الاستاذ“ کے القاب کا کوئی فائدہ نہیں، ورنہ اسماء الرجال کا علم بے فائدہ بن جاتا ہے اور یہ بات محال و باطل ہے۔ یاد رہے کہ راوی پر جرح ثابت ہونے کے بعد امام، فقیہ، اور استاذ کے الفاظ تو شیق نہیں بلکہ مردود ہوتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے میری کتاب تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۳۵۷، ۳۶۳)

۳: ابو عصمہ سعد بن معاذ المروزی کے بارے میں کسی محدث سے کوئی توثیق ثابت نہیں بلکہ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”مجہول وحديثه باطل“ وہ مجہول ہے اور اس کی حدیث باطل ہے۔ (میزان الاعتدال مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور ج ۳ ص ۱۸۵، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۵)

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں مفصل تحقیق کے لئے دیکھئے: میری کتاب تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات جلد اول، دوم، سوم

ابوسلیمان سے مراد اگر موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی رحمہ اللہ ہیں تو عرض ہے کہ ابن ابی حاتم الرازی نے فرمایا: ”وكان يكفر القائلين بخلق القرآن“
اور وہ ان لوگوں کو کافر کہتے تھے جو قرآن کو مخلوق قرار دیتے تھے۔
امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”كان صاحب الرأي صدوقاً“
وہ اہل رائے میں سے تھے اور وہ سچے تھے۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۸ ص ۱۴۵)
حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان صدوقاً محبوباً إلى أهل الحديث“
وہ سچے تھے، وہ اہل حدیث کے نزدیک محبوب (پیارے) تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۰/۱۹۴)
ثابت ہوا کہ اہل حدیث (محدثین کرام) بہت انصاف والے اور غیر جانبدار تھے۔
ابوسلیمان الجوزجانی (حنفی عالم) سے محبت کرنا اور انھیں سچا قرار دینا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ محدثین کرام میں بحیثیت جماعت و بحیثیت جمہور کسی قسم کا تعصب نہیں تھا، ظلم و ناانصافی کا نام و نشان تک نہ تھا اور بعض افراد کی بعض اوقات جمہور کے خلاف چند انفرادی غلطیاں معدوم اور ناقابل التفات ہوتی ہیں۔
آخر میں بطور خلاصہ تحقیق عرض ہے کہ الیاس گھسن صاحب نے جس روایت کو اپنے رسالے میں علانیہ طور پر ”سند صحیح“ قرار دیا ہے، وہ ابو محمد الحارثی (کذاب) اور ابو عصمہ المروزی (مجہول و حدیث باطل) نیز موفق کی معترزی و مجروح کی وجہ سے موضوع، من گھڑت اور باطل ہے۔
ایسی من گھڑت اور جھوٹی روایت کو گھسن صاحب کا ”سند صحیح“ کہنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ اہل سنت کی معتبر کتابوں، اسماء الرجال کے علم اور اصول حدیث سے جاہل یا متجاہل ہیں اور اپنی مرضی کی جھوٹی روایات کو بھی صحیح قرار دیتے ہیں۔
قارئین کرام! خود فیصلہ کر لیں کہ وہ اہل سنت کی معتبر کتابوں، اسماء الرجال کے مستند اماموں اور اصول حدیث پر عمل کرنا چاہتے ہیں، یا سلف صالحین کے راستے کو چھوڑ کر جدید متحققین اور باغیان سلف صالحین کے پیچھے چلنا چاہتے ہیں جو انھیں صراط مستقیم اور عدل

وانصاف سے ہٹا کر ہلاکت و گمراہی کی پگڈنڈیوں پر گرانا چاہتے ہیں؟

خود فیصلہ کر لیں، کیونکہ وقت موعود قریب ہے۔!

تنبیہ: بعض لوگ امام ابو حنیفہ کے بارے میں انتہائی غلو سے کام لیتے ہیں، اپنی تحریروں اور تقریروں میں غیر ثابت کتابوں اور مجروح مصنفین کے حوالے دیتے ہیں، نیز بعض تاریخی وغیرہ کتابوں سے جھوٹی اور مردود روایتیں پیش کرتے ہیں، حالانکہ یہ طرز عمل عدل و انصاف کے سراسر خلاف اور ظلم ہے۔

راقم الحروف نے اس بارے میں ”کلید التحقیق: فضائل ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر“ کے عنوان سے عدل و انصاف اور غیر جانبداری پر مبنی ایک مضمون لکھا جو ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ نمبر ۷۸) میں شائع ہوا۔ ہمارے علم کے مطابق ابھی تک اس تحقیقی مضمون کا کوئی جواب کسی طرف سے نہیں آیا۔

مناقب ابی حنیفہ کے سلسلے میں گھمن صاحب وغیرہ جو بھی جھوٹی، من گھڑت اور مردود روایتیں پیش کرتے ہیں، ان کا دندان شکن جواب اسی تحقیقی مضمون میں موجود ہے۔

(۲۲/ جولائی ۲۰۱۱ء)

مُر جی کون ہے؟

ابونصر عبید اللہ بن سعید بن حاتم الوائلی السجری (الحنفی) رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۴ھ) نے فرمایا: ”وکل من زعم أنَّ الإيمان قول مفرد أو قول و معرفة أو قول و تصديق أو معرفة مجردة أو تصديق مفرد أو أنه لا يزيد و لا ينقص فهو مرجي و بعضهم جهمي.“ اور ہر شخص جو دعویٰ کرے کہ ایمان صرف قول ہے، یا قول و معرفت ہے، یا قول و تصدیق ہے، یا مجرد معرفت ہے، یا صرف تصدیق ہے، یا وہ (ایمان) نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے، تو یہ شخص مرجی ہے اور ان میں سے بعض جہمی ہیں۔ (رسالۃ السجری الی اہل زبید ص ۳۳۴)

ایک جھوٹی روایت اور حنیف قریشی بریلوی

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد:
محمد حنیف قریشی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”یونہی جامع صغیر کی روایت ہے ارشاد فرمایا:
”ذرو العارفين المحدثين عن امتي لا تنزلوهم الجنة ولا النار حتى يكون
الله هو الذي يقضى فيهم يوم القيامة“۔^(۱)
یعنی ایسے عارفین جن سے غیب کی باتیں کی جاتی ہیں ان کو ان کے حال پر چھوڑ دو۔ ان کو
اپنے فتوے سے نہ جنت میں نازل کرو اور نہ ہی دوزخ میں حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ ان کے درمیان
قیامت کے دن فیصلہ کر دے۔

(۱) کنز العمال حدیث نمبر ۱۲۱، الکامل لابن عدی ۱۲۱/۲، میزان الاعتدال از علامہ ذہبی (متوفی ۷۴۸)
۵۰۵/۲، تاریخ بغداد ۱۲۹۲/۸ از خطیب بغدادی، لسان المیزان ۳۶۰/۲، فیض القدر شرح جامع الصغیر از علامہ عبد
الرؤف مناوی ۷۵۳/۳، التیسیر بشرح الجامع الصغیر ۱۳۵/۲ از علامہ عبد الرؤف مناوی

(شطحیات اولیاء ص ۹، روئید اوماظرہ راولپنڈی گستاخ کون ص ۲۳۵)
اس روایت کو حنیف قریشی نے اپنی اس کتاب کے سرورق (ٹائٹل) پر بھی لکھا ہے۔!
عرض ہے کہ حنیف قریشی صاحب کی مذکورہ روایت درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:
الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی (۱۲۴۱-۱۲۴۲، دوسرا نسخہ ۱۹۳/۵) تاریخ بغداد
(۲۹۲/۸ ت ۲۳۹۵ خالد بن ابی کریم) الفوائد العوالی الممتقة للشفی / اثقیات (ج ۶)
رقم ۱۰، بحوالہ السلسلة الضعيفة للالبانی ۲/۹۵ ح ۶۳۴ وقال: موضوع) التیسیر بشرح
الجامع الصغیر (۲/۳۵ وقال: متهم)

اس روایت کی بنیادی سند درج ذیل ہے:

”أيوب بن سويد: حدثني سفيان (الثوري) عن خالد بن أبي كريمة عن

عبداللہ بن مسور۔ بعض ولد جعفر بن ابی طالب عن محمد بن علی بن الحنفیہ عن أبیه.....“

اس سند کے بنیادی راوی ابو جعفر عبداللہ بن مسور بن عبداللہ بن عون بن جعفر بن ابی طالب الہاشمی المدائنی کے بارے میں اسماء الرجال کی کتابوں سے تحقیق درج ذیل ہے:

اہل سنت کے مشہور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے عبداللہ بن مسور کے بارے میں اپنے بیٹے سے فرمایا: ”اضرب علی حدیثہ، أحادیثہ موضوعۃ“ اس کی حدیثیں کاٹ دو، اس کی حدیثیں موضوع (من گھڑت) ہیں۔ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۱/۳۴۵ رقم ۶۳۶)

اور فرمایا: ”کان یضع الحدیث و یکذب“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۵/۱۶۹ ت ۸۲ وسندہ صحیح)

امام رقبہ بن مصقلہ رحمہ اللہ نے عبداللہ بن مسور کے بارے میں فرمایا:

”کان یضع أحادیث کلام حق و لیست من أحادیث النبی ﷺ و کان یرویہا عن النبی ﷺ“ وہ برحق کلام (یعنی صحیح مفہوم اور حکمت والے کلام) کی روایتیں گھڑتا تھا اور وہ نبی ﷺ کی احادیث نہیں ہوتی تھیں اور وہ انھیں نبی ﷺ سے بیان کرتا تھا۔ (مقدمہ صحیح مسلم ج ۱/۱۶-۱۷، وسندہ صحیح)

مغیرہ بن مقسم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کان عبد اللہ بن مسور (صح) یفتعل الحدیث“ عبداللہ بن مسور حدیثیں گھڑتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۵/۱۶۹، وسندہ صحیح)

ابو نعیم اصبہانی نے کہا: ”وضاع للأحادیث. لا یسوی شیء“ وہ حدیثیں گھڑنے والا ہے، وہ کسی چیز کے برابر نہیں ہے۔ (کتاب الضعفاء ص ۹۹ ت ۱۱۱، المسند المستخرج ج ۱/۷۰ ت ۱۱۳)

جوزجانی نے کہا: اس کی حدیثیں موضوع ہیں۔ (احوال الرجال ص ۱۹۶ ت ۳۵۹)

حافظ ذہبی نے کہا: ”یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (دیوان الضعفاء ۲/۶۷ ت ۲۳۱۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا: ”کذبوہ و له ذکر فی مقدمة صحیح مسلم“ محدثین نے اسے جھوٹا کہا ہے اور صحیح مسلم کے مقدمے میں اس کا ذکر موجود ہے۔

(الاصابہ ۳/۱۳۱ تا ۶۶۳)

امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فعلى نحو ما ذكرنا من الوجوه نؤلف من الأخبار عن رسول الله ﷺ فأما ما كان منها عن قوم هم عند أهل الحديث متهمون أو عند الأكثر منهم فلسنا نتشغل بتخريج حديثهم كعبد الله بن مسور أبي جعفر المدائني و عمرو بن خالد و عبد القدوس الشامي و محمد ابن سعيد المصلوب و غياث بن إبراهيم و سليمان بن عمرو أبي داود النخعي و أشباههم ممن اتهم بوضع الأحاديث و توليد الأخبار و كذلك من الغالب على حديثه المنكر و الغلط أمسكنا أيضاً عن حديثهم“

”اس قاعدہ مذکورہ کے مطابق (اے شاگرد عزیز!) ہم تمہاری خواہش کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی احادیث جمع کریں گے۔ رہے وہ لوگ جو تمام علماء حدیث یا اکثر کے نزدیک مطعون ہیں جیسے عبد اللہ بن مسور، ابو جعفر مدائنی، عمرو بن خالد، عبد القدوس شامی، محمد بن سعید مصلوب، غیاث بن ابراہیم، سلیمان بن عمرو ابی داؤد نخعی اور ان جیسے دوسرے لوگ جن پر موضوع (من گھڑت) حدیث بیان کرنے کی تہمت ہے اور وہ از خود احادیث وضع کرنے یا بنانے میں بدنام ہیں اسی طرح وہ لوگ جن کی غالب روایات منکر ہوتی ہیں یا جن کی روایات میں بہ کثرت اغلاط ہیں تو ایسے لوگوں کی روایات کو ہم اپنی کتاب میں جمع نہیں کریں گے۔“ (صحیح مسلم، المقدمة ج ۱ ص ۵۲، شرح صحیح مسلم از غلام رسول سعیدی بریلوی ج ۱ ص ۲۰۷)

ثابت ہوا کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مسور پر سخت جرح کر رکھی ہے۔

عبد اللہ بن مسور کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”كان ممن يروي الموضوعات عن الأثبات“ وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرنے والوں میں سے تھا.... (المجرحین ۲/۲۴، دوسرا نسخہ ۱/۵۱۷)

محمد بن اسحاق بن محمد بن مندہ نے فرمایا: ”المشهورون بوضع الأسانيد و المتون عبد الله بن مسور و عمرو بن خالد و أبو داود النخعي سليمان بن عمرو

و غياث بن إبراهيم و محمد بن سعيد الشامي و عبد القدوس بن حبيب و غالب بن عبيد الله الجزري “اسانيد اور متون گھڑنے کے ساتھ عبد اللہ بن مسور، عمرو بن خالد، ابوداؤد التیمی سلیمان بن عمرو، غیاث بن ابراہیم، محمد بن سعید الشامی، عبد القدوس بن حبیب اور غالب بن عبيد الله الجزري مشہور ہیں۔ (فضل الاخبار و شرح مذاہب الآثار ۸۱/۱ مکتبہ شامہ) عبد الرؤف المناوی (صوفی) نے اس روایت کی بحث میں عبد اللہ بن مسور پر محدثین کی شدید جرح نقل کی۔ (دیکھئے فیض القدير ۳/۵۲ ج ۲۳۲۳)

روایت مذکورہ کو اس کتاب سے نقل کرنے کے باوجود حنیف قریشی نے اس جرح کو چھپا لیا ہے۔ نسائی نے عبد اللہ بن مسور کے بارے میں فرمایا: “متروك الحديث” (کتاب الضعفاء والمترکین: ۳۳۳)

دارقطنی نے فرمایا: “متروك” (کتاب العلل الوارده ۵/۱۹۰ ج ۸۱۲) عراقی نے کہا: “عبد الله بن مسور الهاشمي ضعيف جداً” (تخریج الاحیاء ۳/۱۸۵) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے لسان المیزان (۳/۳۶۰-۳۶۱، دوسرے نسخہ ۴/۱۶۲-۱۶۵) خلاصہ یہ کہ حنیف قریشی صاحب نے جس روایت کو اپنی کتاب میں بطور حجت پیش کیا ہے، وہ موضوع (من گھڑت) ہے اور اصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ موضوع روایت کا بیان کرنا حرام ہے الا یہ کہ اس پر جرح کی جائے اور اس کا موضوع (جھوٹی روایت) ہونا بیان کیا جائے۔ (دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر، عربی ص ۸۴، اردو ص ۵۳) تنبیہ: جو شخص رسول اللہ ﷺ کے بارے میں جھوٹی روایت بطور حجت پیش کرنے سے شرم نہیں کرتا، وہ کس طرح ”مناظر، علامہ اور مفتی“ کہلائے جانے کے لائق ہے؟! آخر میں میری طرف سے حنیف قریشی اور تمام آل بریلی سے مطالبہ ہے کہ اپنی بیان کردہ اس روایت کا موضوع نہ ہونا ثابت کریں، عبد اللہ بن مسور الهاشمی المدائنی کا کذاب نہ ہونا ثابت کریں یا اس روایت کا کوئی صحیح یا حسن شاہد پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو پھر علانیہ توبہ کریں۔ (۱۵/اگست ۲۰۱۱ء)

